

Pritožnica z drugim pritožbenim razlogom trdi, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo pri presoji predloga Sveta za izločitev nekaterih dokumentov iz spisa in pri ugoditvi temu predlogu. Natančneje, Splošno sodišče je svojo presojno napačno izvedlo izključno v okviru Uredbe št. 1049/2001 ⁽²⁾ o dostopu javnosti do dokumentov, pri čemer ni preučilo, ali so zadevni dokumenti očitno upoštevnostni za rešitev spora. Splošno sodišče je tudi napačno uporabilo restriktiven okvir, ki ga je Sodišče določilo v posebnih in nujnih okoliščinah zadev Madžarska/Komisija in Slovenija/Hrvaška, ⁽³⁾ za bistveno drugačne položaje. Nazadnje Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je prisodilo znaten pomen obstoju ločene arbitraže, ki jo je sprožila pritožnica na podlagi Pogodbe o energetske listini in ki ni upoštevana za njegovo presojno na nobeni podlagi, niti v skladu z Uredbo št. 1049/2001.

⁽¹⁾ Direktiva (EU) 2019/692 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o spremembi Direktive 2009/73/ES o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom (UL 2019, L 117, str. 1).

⁽²⁾ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

⁽³⁾ Sklep z dne 14. maja 2019, Madžarska/Parlament (C-650/18, neobjavljen, EU:C:2019:438); sodba z dne 31. januarja 2020, Slovenija/Hrvaška (C-457/18, EU:C:2020:65).

Pritožba, ki jo je 30. julija 2020 vložil Liviu Dragnea zoper sklep Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 12. maja 2020 v zadevi T-738/18, Dragnea/Komisija

(Zadeva C-351/20 P)

(2020/C 313/22)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: Liviu Dragnea (zastopniki: C. Toby, O. Riffaud, B. Entringer, avocats)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep Splošnega sodišča v celoti razveljavi;
- Sklep Komisije (OCM(2018)20575), ki je bil pravnemu zastopniku pritožnika poslan z dopisom z dne 1. oktobra 2018, razglasi za ničten;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja tri pritožbene razloge.

Prvi pritožbeni razlog: kršitev členov 9(1), 9(2) in 9(4) Uredbe OLAF ⁽¹⁾ in kršitev pravice pritožnika do obrambe v preiskavah, vključno s pravico do izjave in spoštovanjem domneve nedolžnosti.

Drugi pritožbeni razlog: kršitev načela dobrega upravljanja glede preiskav in zavrnitev začetka preiskave o izvedbi preiskave OLAF.

Tretji pritožbeni razlog: kršitev pravice do dostopa do dokumentov glede preiskave.

- (¹) Uredba (EU, Euratom) št. 883/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. septembra 2013 o preiskavah, ki jih izvaja Evropski urad za boj proti goljufijam (OLAF), ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1073/1999 Evropskega parlamenta in Sveta in Uredbe Sveta (Euratom) št. 1074/1999 (UL 2013, L 248, str. 1).

Sklep predsednika četrtega senata Sodišča z dne 17. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Združeno kraljestvo) – Sandoz Ltd, Hexal AG/G.D. Searle LLC, Janssen Sciences Ireland

(Zadeva C-114/18) (¹)

(2020/C 313/23)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik četrtega senata je odredil izbris zadeve.

- (¹) UL C 152, 30.4.2018.

Sklep predsednika Sodišča z dne 3. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Najwyższy – Poljska) – postopek, ki ga je sprožil YV, ob udeležbi Krajowa Rada Sądownictwa

(Zadeva C-537/18) (¹)

(2020/C 313/24)

Jezik postopka: poljščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

- (¹) UL C 427, 26.11.2018.

Sklep predsednika Sodišča z dne 4. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Canarias – Španija) – KA/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social

(Zadeva C-811/18) (¹)

(2020/C 313/25)

Jezik postopka: španščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

- (¹) UL C 139, 15.4.2019.
-