

Izrek

Člen 7(1) Sklepa Pridružitvenega sveta št. 1/80 z dne 19. septembra 1980 o razvoju pridružitve med Evropsko gospodarsko skupnostjo in Turčijo, je treba razlagati tako, da družinski član turškega delavca, ki je pridobil pravice iz te določbe, ne izgubi upravičenosti do teh pravic, kadar pridobi državljanstvo države članice gostiteljice, obenem pa izgubi svoje prejšnje državljanstvo.

(¹) UL C 19, 20.1.2020.

**Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 1. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Landesgericht Korneuburg – Avstrija) – FP Passenger Service/Austrian Airlines AG**

(Zadeva C-654/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Zračni promet – Uredba (ES) št. 261/2004 – Plačilo odškodnine letalskim potnikom v primeru velike zamude letov – Pravica do odškodnine v primeru zamude – Trajanje zamude – Čas, ko se odprejo vrata letala v kraju prihoda – Dejanski čas prihoda – Čas prihoda po voznem redu – Vprašanje, o katerem je Sodišče že odločalo oziroma odgovor na vprašanje, na katerega je mogoče jasno sklepati iz sodne prakse)

(2020/C 423/21)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landesgericht Korneuburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: FP Passenger Service GmbH

Tožena stranka: Austrian Airlines AG

Izrek

Uredbo (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcaja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91, v povezavi s sodbo z dne 4. septembra 2014, Germanwings (C-452/13, EU:C:2014:2141), je treba razlagati tako, da je za namene določitve dolžine zamude, ki jo utrpijo potniki na letu ob prihodu letala, treba izračunati čas, ki je pretekel od predvidene ure prihoda do dejanske ure prihoda, in sicer do trenutka, ko so se odprla vsaj ena vrata letala, ob upoštevanju tega, da potniki takrat smejo zapustiti letalo.

(¹) UL C 406, 2.12.2019.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Veszprémi Törvényszék (Madžarska)
23. julija 2020 – Amper Metal Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Zadeva C-334/20)

(2020/C 423/22)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitevno sodišče

Veszprémi Törvényszék

Stranki

Tožeča stranka: Amper Metal Kft.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Questioni pregiudiziali

1. Ali je člen 168(a) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (v nadaljevanju: Direktiva o DDV) ⁽¹⁾ treba ali mogoče razlagati tako, da na podlagi te določbe zaradi izraza „uporablajo“, vsebovanega v njej, ni mogoče zavrniti odbitka DDV za transakcijo, ki spada na področje uporabe Direktive o DDV, ker po presoji davčne uprave storitev, ki jo je v transakciji med neodvisnima strankama opravil izdajatelj računa, ne „prispeva“ k obdavčljivi dejavnosti prejemnika računa, ker:
 - je vrednost storitve (oglaševalska storitev), ki jo je opravila stranka, ki je račun izdala, nesorazmerna glede na korist (promet/povečanje prometa), ki jo je ta storitev imela za njenega prejemnika, ali
 - ta storitev (oglaševalska storitev) za njenega prejemnika ni ustvarila nobenega prometa?
2. Ali je člen 168(a) Direktive o DDV treba ali mogoče razlagati tako, da je na podlagi te določbe mogoče zavrniti odbitek DDV za transakcijo, ki spada na področje uporabe Direktive o DDV, ker je po presoji davčne uprave storitev, ki jo je v transakciji med neodvisnima strankama opravil izdajatelj računa, nesorazmerne vrednosti, ker je ta storitev (oglaševalska storitev) glede na primerljivo storitev oziroma storitve draga in precenjena?

⁽¹⁾ UL 2006, L 347, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Ravensburg (Nemčija) 24. julija 2020 – QY/Bank 11 für Privatkunden und Handel GmbH

(Zadeva C-336/20)

(2020/C 423/23)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Ravensburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: QY

Tožena stranka: Bank 11 für Privatkunden und Handel GmbH

Vorlagefragen:

1. Glede fikcije zakonitosti v skladu s členom 247(6)(2), tretji stavek, in (12)(1), tretji stavek, Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuche (zakon o uvedbi civilnega zakonika, v nadaljevanju: EGBGB)
 - (a) Ali sta člena 247(6)(2), tretji stavek, in 247(12)(1), tretji stavek, EGBGB, v delu, kjer določata, da pogodbeni pogoji, ki so v nasprotju z zahtevami iz člena 10(2)(p) Direktive 2008/48/ES ⁽¹⁾, zadostijo zahtevam iz člena 247(6)(2), prvi in drugi stavek, EGBGB in iz člena 247(12)(1), drugi stavek, točka 2(b), EGBGB, nezdržljiva s členoma 10(2)(p) in 14(1) Direktive 2008/48/ES?