

5. Ali je treba člen 18 in prvi pododstavek člena 42(1) Direktive 2014/24 ter člene 2(35), 5 in 17 Uredbe št. 1013/2006 in tudi druge določbe navedene uredbe razlagati tako, da lahko naročniki v primeru naročila storitev ravnanja z odpadki take storitve zakonito naročajo le, če v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila jasno in natančno opredelijo količino in sestavo odpadkov ter druge pomembne pogoje za izvajanje pogodbe (na primer pakiranje)?

(¹) Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL 2014, L 94, str. 65).

(²) Uredba (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljkah odpadkov (UL 2006, L 190, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy w Opatowie (Poljska) 8. julija 2020 – Ultimo Portfolio Investment (Luxemburg) S.A./KM

(Zadeva C-303/20)

(2020/C 329/06)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Rejonowy w Opatowie

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A.

Tožena stranka: KM

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali sankcija za prekršek, ki je v členu 138c(1) Kodeks wykroczeń (poljski zakon o prekrških) določena za neizpolnitev obveznosti ocene potrošnikove kreditne sposobnosti iz člena 8(1) Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS (¹), pomeni primeren in zadosten prenos zahteve iz člena 23 te direktive, da država članica v nacionalnih predpisih določi učinkovite, sorazmerne in odvračilne sankcije za primer, da dajalec kredita krši obveznost ocene potrošnikove kreditne sposobnosti?

(¹) UL 2008, L 133, str. 66.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administratīvā apgabaltiesa (Latvija) 22. julija 2020 — SIA MONO/Valsts ieņēmumu dienests

(Zadeva C-326/20)

(2020/C 329/07)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitveno sodišče

Administratīvā apgabaltiesa

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka na prvi stopnji in pritožnica: SIA MONO

Tožena stranka na prvi stopnji in pritožnica: Valsts ieņēmumu dienests

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 12(1) Direktive Sveta 2008/118/ES z dne 16. decembra 2008 o splošnem režimu za trošarino in o razveljavitvi Direktive 92/12/EGS ⁽¹⁾ razlagati tako, da so trošarinski proizvodi, namenjeni uporabi v okviru diplomatskih in konzularnih odnosov, oproščeni trošarine pod pogojem, da je predvideno, da se plačilo za te proizvode izvede z negotovinskimi plačilnimi sredstvi, da je bilo plačilo dejansko izvedeno in da so dobavitelju plačali dejanski prejemniki navedenih proizvodov?
2. Ali je treba člen 12(2) Direktive Sveta 2008/118/ES z dne 16. decembra 2008 o splošnem režimu za trošarino in o razveljavitvi Direktive 92/12/EGS razlagati tako, da lahko države članice določijo pogoje in omejitve, ki v okviru diplomatskih in konzularnih odnosov oprostitev trošarine za trošarinske proizvode pogojujejo z zahtevo, da je kupec teh proizvodov zanje dejansko plačal z negotovinskimi plačilnimi sredstvi?

⁽¹⁾ UL 2009, L 9, str. 12.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 22. julija 2020 – Roma Multiservizi spa, Rekeep spa/Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Zadeva C-332/20)

(2020/C 329/08)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnici: Roma Multiservizi spa, Rekeep spa

Nasprotni stranki: Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je v skladu s pravom [Evropske unije] in pravilno razlago uvodnih izjav 14 in 32 ter členoma 12 in 18 Direktive 24/2014/EU ⁽¹⁾ in členom 30 Direktive 23/2014/EU ⁽²⁾, tudi vezano na člen 107 PDEU, da je treba pri določitvi minimalne meje 30-odstotne udeležbe zasebnega družbenika v mešani javno-zasebni družbi, ki jo nacionalni zakonodajalec šteje za primerno v skladu z načeli [prava Evropske unije], ki so na tem področju določena s sodno prakso Skupnosti, treba upoštevati izključno formalno sestavo/sestavo na papirju navedenega družbenika ali lahko – oziroma mora – organ, ki vodi postopek oddaje javnega naročila, upoštevati njegovo posredno udeležbo v konkurenčni zasebni družbi?
2. Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, ali je v skladu z načeli [prava Evropske unije] in zlasti z načeli konkurence, sorazmernosti in ustreznosti, da organ, ki izvaja postopek oddaje javnega naročila, iz postopka oddaje javnega naročila lahko izloči konkurenčnega zasebnega družbenika, čigar dejanska udeležba v mešani javno-zasebni družbi je zaradi ugotovljenega neposrednega ali posrednega javnega lastništva dejansko nižja od 30 odstotkov?

⁽¹⁾ Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL 2014, L 94, str. 65).

⁽²⁾ Direktiva 2014/23/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o podeljevanju koncesijskih pogodb (UL 2014, L 94, str. 1).