

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Pritožba, ki jo je 29. januarja 2020 vložil ZW zoper sklep Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 21. novembra 2019 v zadevi T-727/18, ZW/EIB

(Zadeva C-50/20 P)

(2020/C 348/02)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: ZW (zastopnik: T. Petsas, dikigoros)

Druga stranka v postopku: Evropska investicijska banka (EIB)

Sodišče (osmi senat) je s sklepom z dne 3. septembra 2020 pritožbo zavrglo kot deloma očitno nedopustno in deloma očitno neutemeljeno ter pritožniku naložilo plačilo njegovih stroškov.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Steiermark (Avstrija) 8. maja 2020 – NE/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

(Zadeva C-205/20)

(2020/C 348/03)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: NE

Nasprotni organ v pritožbenem postopku: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Druga stranka: Finanzpolizei Team 91

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je zahteva po sorazmernosti sankcij, ki je določena v členu 20 Direktive 2014/67/EU⁽¹⁾ ter razložena v sklepih Sodišča Evropske unije Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (C-645/18)⁽²⁾ in Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (C-140/19, C-141/19, C-492/19, C-493/19 in C-494/19)⁽³⁾, določba direktive, ki se uporablja neposredno?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:

Ali razlaga nacionalnega prava v skladu s pravom Unije dovoljuje in zahteva, da sodišča in upravni organi države članice nacionalne kazenske določbe, ki se uporabljajo v obravnavani zadevi, dopolnijo z merili sorazmernosti, določenimi v sklepih Sodišča Evropske unije Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (C-645/18, ECLI:EU:C:2019:1108) ter Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (C-140/19, C-141/19, C-492/19, C-493/19 in C-494/19), ne da bi bil na nacionalni ravni sprejet nov pravni predpis?

⁽¹⁾ Direktiva 2014/67/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o izvrševanju Direktive 96/71/ES o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev in spremembi Uredbe (EU) št. 1024/2012 o upravnem sodelovanju prek informacijskega sistema za notranji trg (uredba IMI) (UL 2014, L 159, str. 11).

⁽²⁾ ECLI:EU:C:2019:1108.

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2019:1103.

**Pritožba, ki jo je 9. junija 2020 vložila Evropska komisija zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat)
z dne 2. aprila 2020 v zadevi T-571/17, UG/Komisija**

(Zadeva C-249/20 P)

(2020/C 348/04)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: Evropska komisija (zastopnika: B. Mongin, L. Radu Bouyon, agenta)

Druga stranka v postopku: UG

Predlogi

- Razveljavitev sodbe Splošnega sodišča Evropske unije (osmi senata) z dne 2. aprila 2020, izdane v zadevi T-571/17, UG/Komisija;
- vrnitev zadeve Splošnemu sodišču v ponovno razsojanje;
- pridržanje odločitve o stroških na prvi stopnji in v pritožbenem postopku.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Prvi pritožbeni razlog: izkrivljanje dejstev (točke od 64 do 71 izpodbijane sodbe)

V skladu z ustaljeno sodno prakso je izkrivljanje v pristojnosti nadzora Sodišča, kadar je presoja obstoječih dokazov očitno napačna. Tako izkrivljanje mora očitno izhajati iz listin iz spisa.

V prvem delu tega pritožbenega razloga Komisija trdi, da ugotovitvi Splošnega sodišča, da je organ, pooblaščen za sklepanje pogodb o zaposlitvi, osebi UG določil prekratek rok za odpravo nezadostne strokovnosti, nasprotujejo dokazne listine iz spisa. Organ, pooblaščen za sklepanje pogodb o zaposlitvi, ni zahteval, da oseba UG izpolni vse cilje, zastavljene v ocenjevalnem poročilu za leto 2015, in da v roku treh mesecev vzpostavi razmerje zaupanja s svojimi sodelavci.

V drugem delu tega pritožbenega razloga se zatrjuje, da je Splošno sodišče svoj preizkus napačno osredotočilo na vprašanje neupravičenih odsotnosti in da ni upoštevalo, da je bilo več elementov nezadostne strokovnosti, ugotovljenih v sklepu z dne 17. oktobra 2016 in dopisu z dne 8. septembra 2016, ponavljajočih.