

Stranka v postopku v glavni stvari

S.A.D. Maler und Anstreicher OG

ob intervenciji: Magistrat der Stadt Wien, Bauarbeiter Urlaubs- und Abfertigungskasse

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Wien (upravno sodišče na Dunaju, Avstrija) z odločbo z dne 27. februarja 2019, je nedopusten.

(¹) UL C 213, 24.6.2019.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský súd Prešov (Slovaška) 5. maja 2020 –
Prima banka Slovensko a.s./HD**

(Zadeva C-192/20)

(2020/C 329/04)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitevno sodišče

Krajský súd Prešov

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Prima banka Slovensko a.s.

Tožena stranka: HD

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba Direktivo 93/13 (¹) o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah, zlasti člena 6(1) in 7(1), v povezavi z razlago, podano v sodbi Sodišča Evropske unije v združenih zadevah C-96/16 in C-94/17, razlagati tako, da nasprotuje ureditvi, kot je zaščitna okvirna določba člena 54(1) Občiansky zákonník (civilni zakonik), ki ne dovoljuje pogodbenega poslabšanja položaja potrošnika v primerjavi z zakonsko ureditvijo, ki v primeru zamude potrošnika pri odplačilu kredita za kreditodajalca določa naslednje pravice:
 - pravico kreditodajalca do zamudnih obresti v višini, omejeni v skladu z vladno uredbo;
 - pravico kreditodajalca do naložitve drugih sankcij potrošniku, ki so skupaj z zamudnimi obrestmi omejene do višine glavnice neodplačanega kredita;
 - pravico kreditodajalca do odškodnine, če je škoda, ki jo je utrpel kreditodajalec, višja od zamudnih obresti, v neomejenem obsegu v skladu z dejansko škodo.
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali visoka stopnja varstva pravic potrošnikov v skladu s členom 38 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina) in člena 4(2) in 169(1) PDEU nasprotujejo temu, da bi potrošnik za zamudo pri izpolnitvi pogodbenih obveznosti plačal kreditodajalcu pavšalne stroške in ne ekvivalenta dejanske škode, ki jo je kreditodajalec utrpel, tudi če je dejanska škoda nižja od pavšalnih stroškov?

(¹) Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL L 95, posebna izdaja v slovenščini: poglavje 15 zvezek 002 str. 288 – 293).