

9. Katera merila je treba uporabiti za preverjanje, ali davčna uprava, ki deluje kot upravljavec, zagotavlja skladnost obdelave podatkov z zahtevami, določenimi v členu 5(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov (odgovornost)?

(¹) Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) (UL 2016, L 119, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Nejvyšší soud České republiky (Češka republika) 24. aprila 2020 – VYSOČINA WIND a.s./Česká republika – Ministerstvo životního prostředí

(Zadeva C-181/20)

(2020/C 222/22)

Jezik postopka: češčina

Predložitveno sodišče

Nejvyšší soud České republiky

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: VYSOČINA WIND a.s.

Tožena stranka: Česká republika – Ministerstvo životního prostředí

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 13 Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2012/19/EU (¹) z dne 4. julija 2012 o odpadni električni in elektronski opremi razlagati tako, da nasprotuje temu, da država članica naloži obveznost kritja stroškov zbiranja, obdelave, predelave in okolju prijaznega odstranjevanja odpadne električne in elektronske opreme v obliki fotonapetostnih panelov, ki so bili dani na trg pred 1. januarjem 2013, njihovim uporabnikom namesto proizvajalcem?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je za presojo predpostavka za nastanek odgovornosti države članice za škodo, ki je bila posamezniku povzročena s kršitvijo prava Unije, pomembna okoliščina, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, da je država članica sama določila pravila za kritje stroškov ravnanja z odpadki iz fotonapetostnih panelov še pred sprejetjem direktive, s katero so bili fotonapetostni paneli vključeni v ureditev prava Unije in je bilo proizvajalcem naloženo kritje s tem povezanih stroškov, kar velja tudi za tiste panele, ki so bili dani na trg pred potekom roka za prenos direktive (in pred sprejetjem ureditve na ravni prava Unije)?

(¹) UL 2012, L 197, str. 38.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovaška) 29. aprila 2020 – HYDINA SK s.r.o./Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

(Zadeva C-186/20)

(2020/C 222/23)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitveno sodišče

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: HYDINA SK s.r.o.

Druga stranka: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba določbo v uvodni izjavi 25 Uredbe Sveta (EU) št. 904/2010 ⁽¹⁾ z dne 7. oktobra 2010 o upravnem sodelovanju in boju proti goljufijam na področju davka na dodano vrednost, v skladu s katero „se roki iz te uredbe za posredovanje informacij iz te uredbe [...] razumejo kot najdaljša obdobja“, razlagati tako, da gre za roke, ki jih ni mogoče prekoračiti, njihova prekoračitev pa povzroči nezakonnost prekinitve davčne revizije?
2. Ali ima neupoštevanje rokov za izvajanje mednarodne izmenjave informacij, ki so določeni v Uredbi Sveta (EU) št. 904/2010 z dne 7. oktobra 2010 o upravnem sodelovanju in boju proti goljufijam na področju davka na dodano vrednost, posledico (sankcijo) za zaproseni organ in organ, ki je vložil zahtevek?
3. Ali se lahko mednarodna izmenjava informacij, ki presega roke iz Uredbe Sveta (EU) št. 904/2010 z dne 7. oktobra 2010 o upravnem sodelovanju in boju proti goljufijam na področju davka na dodano vrednost, šteje za nezakonit poseg v pravice davčnega zavezanca?

⁽¹⁾ UL 2010, L 268, str. 1.