

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 23. marca 2020 –  
Finanzamt Kiel/Norddeutsche Gesellschaft für Diakonie mbH**

**(Zadeva C-141/20)**

(2020/C 222/19)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitevno sodišče**

Bundesfinanzhof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožena stranka in vlagateljica revizije:* Finanzamt Kiel

*Tožeča stranka in nasprotna stranka v postopku z revizijo:* Norddeutsche Gesellschaft für Diakonie mbH

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 4(4), drugi pododstavek, v povezavi s členom 21(1)(a) in (3) Direktive 77/388/EGS <sup>(1)</sup> razlagati tako, da dovolita državi članici, da namesto skupine za namene DDV (vseh podjetij davčne enote) kot davčnega zavezanca določi člana te skupine za namene DDV (nosilko integrirane skupine)?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen: ali se je glede tega mogoče sklicevati na člen 4(4), drugi pododstavek, v povezavi s členom 21(1)(a) in (3) Direktive 77/388/EGS?
3. Ali je treba pri preverjanju, ki ga je treba opraviti v skladu s točko 46 sodbe Sodišča Evropske unije Larentia + Minerva <sup>(2)</sup>, ali je zahteva po finančni vključenosti iz člena 2(2), točka 2, prvi stavek, Umsatzsteuergesetz (zakon o DDV) dopusten ukrep, ki je potreben in ustrezen za uresničevanje takih ciljev, ki se nanašajo na preprečevanje zlorab ali na boj proti goljufijam in davčnim izogibanjem, uporabiti stroga ali široka merila?
4. Ali je treba člen 4(1) in (4), prvi pododstavek, Direktive 77/388/EGS razlagati tako, da državi članici dopušča, da na podlagi tipizacije za osebo šteje, da ni neodvisna v smislu člena 4(1) Direktive 77/388/EGS, če je v podjetje drugega gospodarskega subjekta (nosilke integrirane skupine) finančno, gospodarsko in organizacijsko vključena tako, da lahko nosilka integrirane skupine pri njej uveljavlja svojo voljo in s tem prepreči, da bi imela zadevna oseba drugačno voljo?

<sup>(1)</sup> Šesta direktiva Sveta št. 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL 1977, L 145, str. 1).

<sup>(2)</sup> Sodba Sodišča z dne 16. julija 2015 (C-108/14 in C-109/14, EU:C:2015:496).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Rotterdam (Nizozemska)  
24. marca 2020 – Stichting Rookpreventie Jeugd in drugi/Staatssecretaris van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport**

**(Zadeva C-160/20)**

(2020/C 222/20)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Predložitevno sodišče**

Rechtbank Rotterdam

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeče stranke:* Stichting Rookpreventie Jeugd in drugi

*Tožena stranka:* Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

*Druga stranka v postopku:* Vereniging Nederlandse Sigaretten- en Kerftakfabrikanten (VSK)

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je oblikovanje merilne metode iz člena 4(1) Direktive <sup>(1)</sup> na podlagi standardov ISO, ki niso prosto dostopni, v skladu s členom 297(1) PDEU (in Uredbo (EU) št. 216/2013 <sup>(2)</sup>) in z načelom preglednosti, na katerem temelji?
2. Ali je treba standarde ISO 4387, 10315, 8454 in 8243, na katere napotuje člen 4(1) Direktive, razlagati in uporabljati tako, da je treba v okviru razlage in uporabe člena 4(1) Direktive emisije katrana, nikotina in ogljikovega monoksida meriti (in preverjati) ne le s predpisano metodo, ampak da je mogoče ali treba te emisije meriti (in preverjati) tudi na drug način in z drugo intenzivnostjo?
3. a) Ali je člen 4(1) Direktive v nasprotju s temeljnimi cilji Direktive in s členom 4(2) Direktive ter členom 5(3) Okvirne konvencije SZO za nadzor nad tobakom, ker je tobačna industrija sodelovala pri določitvi standardov ISO, navedenih v členu 4(1) Direktive?  
  
b) Ali je člen 4(1) Direktive v nasprotju s temeljnimi cilji Direktive, členom 114(3) PDEU, namenom Okvirne konvencije SZO za nadzor nad tobakom ter členoma 24 in 35 Listine, ker se z merilno metodo, ki je predpisana v njem, ne merijo emisije cigaret s filtrom pri predvideni uporabi, ker se pri tej metodi ne upošteva učinek ventilacijskih luknjic v filtru, ki jih pri običajni uporabi kadilec z usti in prsti večinoma zapre?
4. a) Katero alternativo merilno metodo (in metodo preverjanja) je mogoče ali treba uporabiti, če bo Sodišče:
  - na prvo vprašanje odgovorilo nikalno?
  - na drugo vprašanje odgovorilo pritrdilno?
  - na vprašanje 3a in/ali vprašanje 3b odgovorilo pritrdilno?  
b) Če Sodišče ne bo moglo odgovoriti na vprašanje 4a: ali gre, če ne bi bilo na voljo nobene merilne metode, za položaj iz člena 24(3) Direktive?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2014/40/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic o proizvodnji, predstavitvi in prodaji tobačnih in povezanih izdelkov in razveljavitvi Direktive 2001/37/ES (UL 2014, L 127, str. 1)

<sup>(2)</sup> Uredba Sveta z dne 7. marca 2013 o elektronski izdaji Uradnega lista Evropske unije (UL 2013, L 69, str. 1).