

Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 16. julija 2020 (predloga za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen – Belgija) – Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie/Metalen Galler NV (C-632/19 in C-633/19), LW-Idee GmbH (C-632/19 in C-633/19), KGH Belgium NV (C-632/19), Vollers Belgium NV (C-633/19)

(Združeni zadevi C-632/19 in C-633/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča – Damping – Uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom s Kitajske – Uredba (ES) št. 91/2009 – Veljavnost in razlaga – Neobstoj zadostnih pojasnil glede dejanskega okvira spora o glavni stvari in razlogov, ki utemeljujejo potrebo po odgovoru na vprašanja za predhodno odločanje – Očitna nedopustnost)

(2020/C 304/03)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Federale Overheidsdienst Financiën in Openbaar Ministerie

Tožene stranke: Metalen Galler NV (C-632/19 in C-633/19), LW-Idee GmbH (C-632/19 in C-633/19), KGH Belgium NV (C-632/19) in Vollers Belgium NV (C-633/19)

Izrek

Predloga za sprejetje predhodne odločbe, ki ju je vložilo rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (prvostopenjsko sodišče v Antwerpnu, Belgija) z odločbama z dne 27. marca 2019, sta očitno nedopustna.

⁽¹⁾ UL C 399, 25.11.2019.

Pritožba, ki jo je 16. novembra 2019 vložila Karolina Romańska zoper sklep Splošnega sodišča z dne 6. septembra 2019 v zadevi T-212/18, Romańska/Frontex

(Zadeva C-839/19 P)

(2020/C 304/04)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Pritožnica: Karolina Romańska – Kuć (zastopnica: A. Tetkowska, advokat)

Druga stranka v postopku: Evropska agencija za mejno in obalno stražo

Zadeva je bila s sklepom z dne 31. januarja 2020 izbrisana iz registra.

Pritožba, ki jo je 19. februarja 2020 vložila Currency One S.A. zoper sodbo Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 v zadevi T-501/18, Currency One/EUIPO – Cinkciarz.pl

(Zadeva C-101/20 P)

(2020/C 304/05)

Jezik postopka: poljščina

Stranke

Pritožnica: Currency One S.A. (zastopnik: P. Szmidt, advokat)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Cinkciarz.pl sp. z o.o.

S sklepom Sodišča (senat za dopustitev pritožb) z dne 28. maja 2020 je bilo odločeno, da se pritožba ne dopusti.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Poljska) 11. maja 2020 – MN, DN, JN, ZN/X Bank S.A.

(Zadeva C-198/20)

(2020/C 304/06)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: MN, DN, JN, ZN

Tožena stranka: X Bank S.A.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Prvo vprašanje: ali je treba člene 2(b), 3(1) in (2) ter 4 Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah ⁽¹⁾ in njene uvodne izjave, v katerih je navedeno:

- ker mora biti potrošnik deležen enakega varstva pri ustnih in pisnih pogodbah, pri slednjih ne glede na to, ali so pogodbeni pogoji vsebovani v enem dokumentu ali več;
- ker je treba oceno [nepoštenih] pogodbenih pogojev, glede na izbrana splošna merila, zlasti pri prodajnih ali dobavnih dejavnostih na javnopravnih področjih, ki nudijo skupinske storitve in upoštevajo solidarnost med uporabniki, dopolniti z možnostjo za celotno oceno različnih vpletenih interesov; ker je za to potrebna zahteva dobre vere; ker je treba pri oceni dobre vere zlasti posvečati pozornost moči pogajalske pozicije strank, ali je bil potrošnik spodbujen v strinjanje s pogodbenim pogojem in ali je bilo blago ali storitve prodano ali dobavljeno na posebno naročilo potrošnika; ker zahtevo dobre vere lahko izpolni prodajalec ali dobavitelj, če posluje lojalno in pravično z drugo stranko, katere zakonite interese mora upoštevati;
- ker morajo biti pogodbe sestavljene v jasnem, razumljivem jeziku, ker mora potrošnik imeti možnost preučiti vse pogoje in ker mora v dvomu prevladati razlaga, ki je za potrošnika najbolj ugodna;

glede na točki 16 in 21 sodbe Sodišča z dne 3. septembra 2015, Horațiu Ovidiu Costea proti SC Volksbank România SA (C-110/14, ECLI:EU:C:2015:538) ter točke 20 in od 26 do 33 sklepnih predlogov generalnega pravobranilca Pedra Cruza Villalóna, predstavljenih 23. aprila 2015 (ECLI:EU:C:2015:271),

razlagati tako, da je do potrošniškega varstva, ki je priznано z Direktivo 93/13, upravičen vsak potrošnik?

Ali pa je, kot izhaja iz točke 74 sodbe Sodišča z dne 30. aprila 2014, Árpád Kásler, Hajnalka Káslerné Rábai proti OTP Jelzálogbank Zrt (ECLI:EU:C:2014:282), do potrošniškega varstva upravičen le normalno obveščen, razumno pozoren in preudaren povprečni potrošnik? Povedano drugače, ali lahko nacionalno sodišče ugotovi nepoštenost določil pogodbe, ki jo sklene kakršen koli potrošnik, ali pa lahko ugotovi le nepoštenost določil pogodbe, ki jo je sklenil potrošnik, ki ga je mogoče šteti za normalno obveščenega, razumno pozornega in preudarnega povprečnega potrošnika?