

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je v okviru izvajanja skupne ribiške politike in določb člena 32 Uredbe Sveta (ES) št. 850/1998⁽¹⁾ ter v okviru kazenskega pregona za uveljavitev navedenih določb določba nacionalnega prava, ki v primeru ugotovitve krivde na podlagi obtožnice poleg globe določa obvezno zaplembo vseh rib in vsega ribolovnega orodja na krovu plovila, na katere se nanaša kaznivo dejanje, združljiva z določbami Uredbe Sveta (ES) št. 1224/2009⁽²⁾, zlasti z njenima členoma 89 in 90, ter z načelom sorazmernosti, ki izhaja iz pogodb Evropske unije in člena 49(3) Listine o temeljnih pravicah?

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 850/98 z dne 30. marca 1998 za ohranjanje ribolovnih virov s tehničnimi ukrepi za varovanje nedoraslih morskimi organizmov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 4, zvezek 3, str. 217).

(²) Uredba Sveta (ES) št. 1224/2009 z dne 20. novembra 2009 o vzpostavitvi nadzornega sistema Skupnosti za zagotavljanje skladnosti s pravili skupne ribiške politike, o spremembi uredb (ES) št. 847/96, (ES) št. 2371/2002, (ES) št. 811/2004, (ES) št. 768/2005, (ES) št. 2115/2005, (ES) št. 2166/2005, (ES) št. 388/2006, (ES) št. 509/2007, (ES) št. 676/2007, (ES) št. 1098/2007, (ES) št. 1300/2008, (ES) št. 1342/2008 in razveljavitvi uredb (EGS) št. 2847/93, (ES) št. 1627/94 in (ES) št. 1966/2006 (UL 2009, L 343, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovaška)
14. februarja 2020 – kazenski postopek zoper M.B.**

(Zadeva C-78/20)

(2020/C 137/54)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitevno sodišče

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Stranki v postopku v glavni stvari

M.B.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali morajo zahteve, ki v skladu s členoma 1(1) in 6(1) Okvirnega sklepa 2002/584⁽¹⁾ veljajo za evropski nalog za prijetje kot sodno odločbo, veljati tudi za dodatne informacije, predložene v skladu s členom 15(2) tega okvirnega sklepa, če te za namene odločanja izvršitvenega pravosodnega organa bistveno dopolnjujejo ali spreminjajo vsebino prvotno izdanega evropskega naloga za prijetje?

(¹) Okvirni sklep sveta z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 34).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský soud v Brně (Česka republika)
18. februarja 2020 – Vinařství U Kapličky s.r.o./Státní zemědělská a potravinářská inspekce**

(Zadeva C-86/20)

(2020/C 137/55)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Krajský soud v Brně

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Vinařství U Kapličky s.r.o.

Druga stranka v postopku: Státní zemědělská a potravinářská inspekce

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali dokument V I 1, izdan na podlagi Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008 z dne 27. junija 2008 ⁽¹⁾ o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 479/2008 o skupni ureditvi trga za vino glede podpornih programov, trgovine s tretjimi državami in obsega vinogradniških površin ter o izvajanju nadzora v vinskem sektorju, ki vsebuje potrdilo odobrenega organa tretje države, da je bil proizvod pridelan po enoloških postopkih, ki jih priporoča in objavi OIV [Mednarodni urad za vinsko trto in vino] ali dovoljuje Skupnost, pomeni le upravni pogoj za uvoz vina na ozemlje Evropske unije?
2. Ali pravo Unije nasprotuje pravilu nacionalnega prava, v skladu s katerim je subjekt, ki trguje z vinom, uvoženim iz Moldavije, lahko oproščen odgovornosti za prekršek, s katerim se kaznuje trženje vina, pridelanega po enoloških postopkih, ki v Evropski uniji niso dovoljeni, če nacionalni organi v razmerju do tega subjekta niso ovrgli domneve, da je bilo to vino pridelano po enoloških postopkih, ki jih dovoljuje Evropska unija, na katero se je zadevni subjekt lahko oprl na podlagi dokumenta V I 1, ki so ga moldavski organi izdali na podlagi Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008 z dne 27. junija 2008 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 479/2008 o skupni ureditvi trga za vino glede podpornih programov, trgovine s tretjimi državami in obsega vinogradniških površin ter o izvajanju nadzora v vinskem sektorju?

⁽¹⁾ UL 2008, L 170, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Obvodní soud pro Prahu 8 (Češka republika)
26. februarja 2020 – mBank S.A./PA**

(Zadeva C-98/20)

(2020/C 137/56)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Obvodní soud pro Prahu 8

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: mBank S.A.

Tožena stranka: PA

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali pojem „stalno prebivališče potrošnika“ iz člena 17(1)(c) Uredbe (EU) št. 1215/2012 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah, prenovitev, ki je zavezujoča od 10. januarja 2015, pomeni stalno prebivališče potrošnika na dan vložitve tožbe ali na dan nastanka obligacijskega razmerja med potrošnikom in njegovim sopogodbenikom (torej na primer na dan sklenitve pogodbe), to je, ali gre za potrošniško pogodbo v smislu člena 17(1)(c) zgoraj navedene uredbe tudi, če ima potrošnik na dan vložitve tožbe stalno prebivališče na ozemlju države članice, ki ni država, v kateri sopogodbenik potrošnika opravlja svojo poklicno ali gospodarsko dejavnost?