

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 49 PDEU nasprotuje zakonodaji države članice, v skladu s katero morajo imeti člani posadke iz tretjih držav na plovilu, ki pluje pod zastavo ene države članice in je v lasti lastnika ladje, ki je državljan druge države članice EU, delovno dovoljenje, razen če plovilo vpluje v pristanišča zadevne države članice največ 25-krat, izračunano neprekinjeno v prejšnjem letu?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 13. februarja 2020 – „Lifosa“ AB/Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**(Zadeva C-75/20)**

(2020/C 137/52)

*Jezik postopka: litovščina***Predložitevno sodišče**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Stranki v postopku v glavni stvari*Tožeča stranka in vlagateljica pritožbe: „Lifosa“ AB**Tožena stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos***Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člena 29(1) in 32(1)(e)(i) Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 ⁽¹⁾ z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti ter člena 70(1) in 71(1)(e)(i) Uredbe (EU) št. 952/2013 ⁽²⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. oktobra 2013 o carinskem zakoniku Unije razlagati tako, da se mora transakcijska (carinska) vrednost prilagoditi, da se vključijo vsi stroški, ki so prodajalcu (proizvajalcu) dejansko nastali pri prevozu blaga do kraja, kjer je bilo blago vneseno na carinsko območje Evropske unije (Skupnosti), kadar, kot v obravnavani zadevi, (1) je v skladu z dobavnimi pogoji (Incoterms 2000 – DAF) obveznost za pokritje teh stroškov nosil prodajalec (proizvajalec) ter (2) so ti stroški prevoza presegali dogovorjeno ceno in jih je dejansko plačal (jih je moral plačati) kupec (uvoznik), vendar (3) je dejanska cena, ki jo plačal (jo je moral plačati) kupec (uvoznik), ustrezala realni vrednosti blaga, čeprav ni zadoščala za pokritje vseh stroškov prevoza, ki so nastali prodajalcu (proizvajalcu)?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 4, str. 307.

⁽²⁾ UL 2013, L 269, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (Irska) 13. februarja 2020 – K. M./Director of Public Prosecutions**(Zadeva C-77/20)**

(2020/C 137/53)

*Jezik postopka: angleščina***Predložitevno sodišče**

Court of Appeal

Stranki v postopku v glavni stvari*Pritožnik: K. M.**Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Director of Public Prosecutions*

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je v okviru izvajanja skupne ribiške politike in določb člena 32 Uredbe Sveta (ES) št. 850/1998⁽¹⁾ ter v okviru kazenskega pregona za uveljavitev navedenih določb določba nacionalnega prava, ki v primeru ugotovitve krivde na podlagi obtožnice poleg globe določa obvezno zaplembo vseh rib in vsega ribolovnega orodja na krovu plovila, na katere se nanaša kaznivo dejanje, združljiva z določbami Uredbe Sveta (ES) št. 1224/2009⁽²⁾, zlasti z njenima členoma 89 in 90, ter z načelom sorazmernosti, ki izhaja iz pogodb Evropske unije in člena 49(3) Listine o temeljnih pravicah?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 850/98 z dne 30. marca 1998 za ohranjanje ribolovnih virov s tehničnimi ukrepi za varovanje nedoraslih morskih organizmov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 4, zvezek 3, str. 217).

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1224/2009 z dne 20. novembra 2009 o vzpostavitvi nadzornega sistema Skupnosti za zagotavljanje skladnosti s pravili skupne ribiške politike, o spremembi uredb (ES) št. 847/96, (ES) št. 2371/2002, (ES) št. 811/2004, (ES) št. 768/2005, (ES) št. 2115/2005, (ES) št. 2166/2005, (ES) št. 388/2006, (ES) št. 509/2007, (ES) št. 676/2007, (ES) št. 1098/2007, (ES) št. 1300/2008, (ES) št. 1342/2008 in razveljavitvi uredb (EGS) št. 2847/93, (ES) št. 1627/94 in (ES) št. 1966/2006 (UL 2009, L 343, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovaška)
14. februarja 2020 – kazenski postopek zoper M.B.

(Zadeva C-78/20)

(2020/C 137/54)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitevno sodišče

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Stranki v postopku v glavni stvari

M.B.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali morajo zahteve, ki v skladu s členoma 1(1) in 6(1) Okvirnega sklepa 2002/584⁽¹⁾ veljajo za evropski nalog za prijetje kot sodno odločbo, veljati tudi za dodatne informacije, predložene v skladu s členom 15(2) tega okvirnega sklepa, če te za namene odločanja izvršitvenega pravosodnega organa bistveno dopolnjujejo ali spreminjajo vsebino prvotno izdanega evropskega naloga za prijetje?

⁽¹⁾ Okvirni sklep sveta z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 34).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský soud v Brně (Česka republika)
18. februarja 2020 – Vinařství U Kapličky s.r.o./Státní zemědělská a potravinářská inspekce

(Zadeva C-86/20)

(2020/C 137/55)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Krajský soud v Brně