

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

**Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 1. decembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Satversmes tiesa – Latvija) – „Pilsētas zemes dienests“ AS**

(Zadeva C-598/20) ⁽¹⁾

*(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Harmonizacija davčne zakonodaje – Skupni sistem
davka na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Oprostitve – Člen 135(1)(l) in (2) – Lizing
nepremičnin ali dajanje nepremičnin v najem – Izključitev prisilnega dajanja zemljišča v najem lastnikom
zgrajene nepremičnine iz oprostitve – Načelo davčne nevtralnosti)*

(2022/C 95/02)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitevno sodišče

Satversmes tiesa

Stranki

Tožeča stranka: „Pilsētas zemes dienests“ AS

ob udeležbi Latvijas Republikas Saeima

Izrek

Člen 135(1)(l) in (2) Direktive 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, v skladu s katero je dajanje zemljišč v najem na podlagi prisilnega najema izključeno iz oprostitve davka na dodano vrednost.

⁽¹⁾ UL C 35, 1.2.2021.

**Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 17. novembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Varhoven administrativen sad – Bolgarija) – „AKZ – Burgas“ EOOD/Direktor na Direktsia
„Obzhaltvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Burgas**

(Zadeva C-602/20) ⁽¹⁾

*(Predhodno odločanje – Prispevki za socialno varnost – Povračilo neupravičeno plačanih prispevkov –
Omejitev obresti na vračilo – Nacionalna procesna avtonomija – Načelo enakovrednosti – Načelo
učinkovitosti – Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča – Očitna nedopustnost)*

(2022/C 95/03)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Varhoven administrativen sad

Stranki

Vlagateljica kasacijske pritožbe: „AKZ – Burgas“ EOOD

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Burgas

ob udeležbi: Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven administrativen sad (vrhovno upravno sodišče, Bolgarija) z odločbo z dne 30. septembra 2020, je očitno nedopusten.

(¹) UL C 28, 25.1.2021.

Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 13. decembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Arbitral Tributario (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalska) – XG/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Zadeva C-647/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Neposredna obdavčitev – Obdavčitev dobička iz kapitala od odsvojitve nepremičnin – Členi 63, 64 in 65 PDEU – Prost pretok kapitala – Višja davčna obremenitev dobička iz kapitala, ki ga z odsvojitvijo nepremičnin ustvarijo rezidenti tretjih držav)

(2022/C 95/04)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitveno sodišče

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Stranki

Tožeča stranka: XG

Tožena stranka: Autoridade Tributária e Aduaneira

Izrek

Člen 63 in člen 65(1) PDEU je treba razlagati tako, da nasprotujeta ureditvi države članice v zvezi z dohodnino, v skladu s katero za kapitalski dobiček, ki izhaja iz prodaje nepremičnin v tej državi članici, ki jo izvede rezident tretje države, velja višja davčna obremenitev od tiste, ki bi pri isti transakciji veljala za kapitalski dobiček, ki bi ga ustvaril rezident navedene države članice.

(¹) UL C 53, 15.2.2021.
