

(Zadeva C-496/20)

Tožeča stranka: M. F.

Tožena stranka: T. P.

ob udeležbi: Prokurator Generalny

(Zadeva C-506/20)

Tožeča stranka: T. B.

Tožene stranke: T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., G. Z., A. S., Skarb Państwa – Sąd Najwyższy,

Ob udeležbi: Prokurator Generalny

(Zadeva C-509/20)

Tožeča stranka: M. F.

Tožena stranka: J. M.

ob udeležbi: Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich

(Zadeva C-511/20)

Tožeča stranka: B. S.

Tožene stranke: T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., Skarb Państwa – Sąd Najwyższy

Ob udeležbi: Prokurator Generalny

Izrek

Predlogi za sprejetje predhodne odločbe, ki jih je Sąd Najwyższy (Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) [vrhovno sodišče (senat za delovno pravo in pravo socialne varnosti), Poljska] vložilo z odločbami z dne 15. julija 2020, so nedopustni.

(¹) UL C 44, 8.2.2021.

Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 13. januarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesfinanzgericht – Avstrija) – XO/Finanzamt Österreich, nekdanja Finanzamt Waldviertel

(Zadeva C-574/20 (¹), Finanzamt Österreich)

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 99 Poslovnika Sodišča – Socialna varnost – Dodatki za družino – Indeksacija glede na cene – Odgovor na vprašanje za predhodno odločanje, ki ga je mogoče jasno izpeljati iz sodne prakse Sodišča – Nepovezanost vprašanja za predhodno odločanje s sporom o glavni stvari – Očitno nedopustno vprašanje)

(2023/C 164/25)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesfinanzgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: XO

Tožena stranka: Finanzamt Österreich, nekdanja Finanzamt Waldviertel

Izrek

1. Pri prečitvi prvega vprašanja za predhodno odločanje ni bil ugotovljen noben element, ki bi lahko vplival na veljavnost člena 7 Uredbe (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti, kakor je bila spremenjena z Uredbo (EU) št. 465/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012, glede na člen 45 PDEU.
2. Drugo vprašanje za predhodno odločanje, ki ga je postavilo Bundesfinanzgericht (zvezno finančno sodišče, Avstrija), je očitno nedopustno.

(¹) UL C 35, 1.2.2021.

Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 17. januarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sofijski rayonen sad – Bolgarija) – Postopek, ki ga je sprožila TBI Bank

(Zadeva C-379/21 (¹), TBI Bank)

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 99 Poslovnika Sodišča – Potrošniški kredit – Direktiva 93/13/EGS – Člen 6(1) – Nepošteni pogoji – Zavrnitev takojšnje izdaje plačilnega naloga v primeru zahtevka, ki temelji na nepoštenem pogoju – Posledice v zvezi z nepoštenostjo pogodbenega pogoja – Navodila hierarhično višjega sodišča, ki ne upoštevajo teh posledic)

(2023/C 164/26)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Sofijski rayonen sad

Stranka v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: TBI Bank

Izrek

1. Člen 6(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah,

je treba razlagati tako, da

mora nacionalno sodišče, ki mu je predložen predlog za izdajo plačilnega naloga, in kadar dolжник, ki je potrošnik, v postopku ne sodeluje do izdaje tega plačilnega naloga, po uradni dolžnosti zavrniti uporabo nepoštenega pogoja iz pogodbe o potrošniškem kreditu, sklenjene med tem potrošnikom in zadevnim prodajalcem ali ponudnikom, na katerem temelji del uveljavljane terjatve. V tem primeru lahko to sodišče ta zahtevek delno zavrne, če lahko na eni strani zadevna pogodba še naprej obstaja brez kakršne koli druge spremembe oziroma dopolnila, kar mora preveriti navedeno sodišče, in je na drugi strani zahtevke, ki izhajajo iz tega pogoja, mogoče razlikovati od preostalega predloga.

2. Člen 6(1) Direktive 93/13

je treba razlagati tako, da

nasprotuje temu, da je nacionalno sodišče, ki o zadevi ponovno odloča po tem, ko mu je zadevo vrnilo hierarhično višje sodišče, v skladu z nacionalnim procesnim pravom vezano na pravno presojo in navodila hierarhično višjega sodišča, če glede na razlago, za katero se je obrnilo na Sodišče, ocenjuje, da ta presoja ali navodila ne upoštevajo pravnih posledic nepoštenosti pogoja kreditne pogodbe.

(¹) UL C 368, 13.9.2021.