

**Izrek**

1. Člen 13(2) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2005/36/ES z dne 7. septembra 2005 o priznavanju poklicnih kvalifikacij, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2013/55/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. novembra 2013, ter člena 45 in 49 PDEU je treba razlagati tako, da mora prošnja za dostop do reguliranega poklica in za dovoljenje za opravljanje tega poklica v državi članici gostiteljici, ki jo na podlagi tega člena 13(2) predloži oseba, ki je na eni strani imetnica dokazila o formalnih kvalifikacijah v zvezi s tem poklicem, ki je bilo izdano v državi članici, v kateri navedeni poklic ni reguliran, in ki na drugi strani ne izpolnjuje zahteve po opravljanju istega poklica v minimalnem časovnem obdobju iz navedenega člena 13(2) PDEU, presoditi pristojni organ države članice gostiteljice glede na člena 45 ali 49 PDEU.
2. Člena 45 in 49 PDEU v povezavi s členom 4(3) PEU je treba razlagati tako, da mora pristojni organ države članice gostiteljice, ki mu je predložena prošnja za dovoljenje za opravljanje reguliranega poklica v tej državi članici, šteti, da je diploma, ki jo je izdal organ druge države članice, resnična in da načeloma ne more dvomiti o stopnji znanja in kvalifikacij, za katere se na podlagi te diplome lahko domneva, da jih je prosilec pridobil. Le če izrazi resne dvome, ki temeljijo na konkretnih elementih, ki sestavljajo usklajen krog indecev, na podlagi katerih je mogoče sklepati, da diploma, na katero se sklicuje ta prosilec, ne odraža stopnje znanja in kvalifikacij, za katere je mogoče domnevati, da jih je ta prosilec pridobil, lahko ta organ organu izdajatelju predlaga, naj ob upoštevanju teh elementov ponovno preuči utemeljenost izdaje navedene diplome, pri čemer jo mora zadnjenavedeni organ po potrebi odvzeti. Če je organ izdajatelj ob upoštevanju navedenih elementov ponovno preučil utemeljenost izdaje te diplome, ne da bi jo odzvel, lahko organ države članice gostiteljice le izjemoma, če okoliščine primera očitno kažejo na neverodostojnost zadevne diplome, izpodbija utemeljenost izdaje navedene diplome.

(<sup>1</sup>) UL C 62, 22.2.2021.

**Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 16. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Fővárosi Törvényszék – Madžarska) – DuoDecad Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Zadeva C-596/20) (<sup>1</sup>)**

**(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Členi 2, 24 in 43 – Kraj opravljanja storitev – Storitve tehnične podpore, ki se opravljajo za družbo s sedežem v drugi državi članici – Zloraba pravice – Presoja dejstev – Nepristojnost)**

(2022/C 303/05)

Jezik postopka: madžarščina

**Predložitevno sodišče**

Fővárosi Törvényszék

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: DuoDecad Kft.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Izrek**

Sodišče Evropske unije ni pristojno za odgovor na vprašanje za predhodno odločanje, ki ju je predložilo Fővárosi Törvényszék (sodišče v Budimpešti, Madžarska) z odločbo z dne 28. septembra 2020.

(<sup>1</sup>) UL C 35, 1.2.2021.