

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 7. aprila 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Litva) – UB / Kauno teritorinė muitinė

(Zadeva C-489/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Carinski zakonik Unije – Ugasnitev carinskega dolga – Blago, ki je bilo nezakonito vneseno na carinsko območje Unije – Zaseg in odvzem – Direktiva 2008/118/ES – Trošarine – Direktiva 2006/112/ES – Davek na dodano vrednost – Obdavčljivi dogodek – Obveznost obračuna)

(2022/C 213/13)

Jezik postopka: litovščina

Predložitevno sodišče

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: UB

Tožena stranka: Kauno teritorinė muitinė

Ob udeležbi: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos Finansų ministerijos

Izrek

1. Člen 124(1)(e) Uredbe (EU) št. 952/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. oktobra 2013 o carinskem zakoniku Unije je treba razlagati tako, da carinski dolg ugasne, kadar je blago zaseženo in naknadno odvzeto, potem ko je že bilo nezakonito vneseno na carinsko območje Evropske unije.
2. Člen 2(b) in člen 7(1) Direktive Sveta 2008/118/ES z dne 16. decembra 2008 o splošnem režimu za trošarino in o razveljavitvi Direktive 92/12/EGS ter člen 2(1)(d) in člen 70 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da ugasnitev carinskega dolga iz razloga, določenega v členu 124(1)(e) Uredbe št. 952/2013, ne povzroči ugasnitve dolga, povezanega s trošarino oziroma davkom na dodano vrednost, za blago, ki je bilo nezakonito vneseno na carinsko območje Evropske unije.

⁽¹⁾ UL C 433, 14.12.2020.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 7. aprila 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel – Belgija) – Q, R, S / United Airlines, Inc.

(Zadeva C-561/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Zračni promet – Uredba (ES) št. 261/2004 – Skupna pravila glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov – Let s prestopanjem, ki je sestavljen iz dveh delov – Velika zamuda na končnem namembnem kraju, nastala med drugim delom leta, opravljenim med dvema letališčema v tretji državi – Veljavnost te uredbe glede na mednarodno pravo)

(2022/C 213/14)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Q, R, S

Tožena stranka: United Airlines, Inc.

Izrek

1. Člen 3(1)(a) v povezavi s členoma 6 in 7 Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 je treba razlagati tako, da ima potnik leta s prestopanjem, ki je sestavljen iz dveh delov leta in ki je bil predmet enotne rezervacije pri prevozniku Skupnosti, z odhodom z letališča na ozemlju države članice v namembno letališče v tretji državi prek drugega letališča te tretje države pravico do odškodnine od letalskega prevoznika tretje države, ki je opravil ta celoten let v imenu tega prevoznika Skupnosti, če je ta potnik prispel na končni namembni kraj z več kot triurno zamudo, ki je nastala v drugem delu navedenega leta.
2. Pri preučitvi drugega vprašanja za predhodno odločanje ni bil ugotovljen noben element, ki bi lahko vplival na veljavnost Uredbe št. 261/2004 glede na načelo mednarodnega običajnega prava, v skladu s katerim ima vsaka država popolno in izključno suverenost nad svojim zračnim prostorom.

⁽¹⁾ UL C 128, 12.4.2021.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 7. aprila 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberster Gerichtshof – Avstrija) – J/ H Limited

(Zadeva C-568/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Pristojnost in priznavanje ter izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah – Uredba (EU) št. 1215/2012 – Področje uporabe – Člen 2(a) – Pojem „sodna odločba“ – Plačilni nalog, izdan v drugi državi članici po sumarni in kontradiktorni preučitvi sodne odločbe, izdane v tretji državi – Člen 39 – Izvršljivost v državah članicah)

(2022/C 213/15)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: J

Tožena stranka: H Limited

Izrek

Člen 2(a) in člen 39 Uredbe (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da plačilni nalog, ki ga izda sodišče države članice na podlagi pravnomočnih sodb, izdanih v tretji državi, pomeni sodno odločbo in je izvršljiv v drugih državah članicah, če je bil v državi članici izvora izdan v kontradiktornem postopku in je bil v tej državi razglašen za izvršljivega, status sodne odločbe pa dolžniku ne odvzema pravice, da v skladu s členom 46 te uredbe zahteva zavrnitev izvršitve iz enega od razlogov iz člena 45 navedene uredbe.

⁽¹⁾ UL C 28, 25.1.2021.