

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 30. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Najvyšší súd Slovenskej republiky – Slovaška) – HYDINA SK s.r.o./Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

(Zadeva C-186/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Upravno sodelovanje in boj proti goljufijam na področju davka na dodano vrednost (DDV) – Uredba (EU) št. 904/2010 – Členi od 10 do 12 – Izmenjava informacij – Davčni nadzor – Roki – Prekinitve davčnega nadzora v primeru izmenjave informacij – Prekoračitev roka, določenega za posredovanje informacij – Vpliv na zakonitost prekinitve davčnega nadzora)

(2021/C 481/17)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitevno sodišče

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: HYDINA SK s.r.o.

Druška stranka: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

Izrek

Člen 10 Uredbe Sveta (EU) št. 904/2010 z dne 7. oktobra 2010 o upravnem sodelovanju in boju proti goljufijam na področju davka na dodano vrednost v povezavi z uvodno izjavo 25 te uredbe je treba razlagati tako, da ne določa rokov, katerih prekoračitev bi lahko vplivala na zakonitost prekinitve davčnega nadzora, določene s pravom države članice prosilke, dokler zaprosena država članica ne posreduje informacij, ki se zahtevajo v okviru mehanizma upravnega sodelovanja, uvedenega s to uredbo.

⁽¹⁾ UL C 222, 6.7.2020.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 30. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Centrale Raad van Beroep – Nizozemska) – K/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

(Zadeva C-258/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Uredba (ES) št. 883/2004 – Člen 65(2) in (5) – Področje uporabe – Popolnoma brezposeln delavec – Dajatve za brezposelnost – Delavec, ki stalno prebiva in opravlja dejavnost zaposlene osebe v pristojni državi članici – Prenos stalnega prebivališča v drugo državo članico – Oseba, ki ni dejansko opravljala dejavnosti zaposlene osebe v pristojni državi članici, preden je bila popolnoma brezposelna – Oseba, ki je odsotna z dela zaradi bolezni in iz tega naslova prejema dajatve za bolezen, ki jih izplačuje pristojna država članica – Opravljanje dejavnosti zaposlene osebe – Primerljivi pravni položaji)

(2021/C 481/18)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Centrale Raad van Beroep

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: K

Tožena stranka: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

Izrek

1. Člen 65(2) in (5) Uredbe (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti, kakor je bila spremenjena z Uredbo (EU) št. 465/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012, je treba razlagati tako, da se uporablja za položaj, v katerem je zadevna oseba, preden je postala popolnoma brezposelna, imela stalno prebivališče v državi članici, ki ni pristojna država članica, in ni dejansko opravljala dejavnosti zaposlene osebe, temveč je bila odsotna z dela zaradi bolezni in je iz tega naslova prejela dajatve za bolezen, ki jih je izplačevala pristojna država članica, vendar le če je upravičenost do take dajatve v skladu z nacionalnim pravom pristojne države članice izenačena z opravljanjem dejavnosti zaposlene osebe.
2. Člen 65(2) in (5) Uredbe št. 883/2004, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 465/2012, je treba razlagati tako, da za uporabo te določbe ni treba upoštevati razlogov, zlasti družinskih, iz katerih je zadevna oseba svoje stalno prebivališče prenesla v državo članico, ki ni pristojna država članica.

⁽¹⁾ UL C 313, 21.9.2020.

**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 30. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Bundesgerichtshof – Nemčija) – Commerzbank AG/E.O.**

(Zadeva C-296/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Pristojnost in priznavanje ter izvrševanje sodnih odločb – Civilne in gospodarske zadeve – Luganska konvencija II – Člen 15(1)(c) – Pristojnost za potrošniške pogodbe – Prenos stalnega prebivališča potrošnika v drugo državo, ki jo veže konvencija)

(2021/C 481/19)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Commerzbank AG

Tožena stranka: E.O.

Izrek

Člen 15(1)(c) Konvencije o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah, podpisane 30. oktobra 2007, katere sklenitev je bila v imenu Evropske skupnosti odobrena s Sklepom Sveta 2009/430/ES z dne 27. novembra 2008, je treba razlagati tako, da ta določba določa pristojnost v primeru, ko sta imela prodajalec ali ponudnik in potrošnik, ki sta bila stranki potrošniške pogodbe, ob sklenitvi te pogodbe sedež oziroma stalno prebivališče v isti državi, ki jo veže ta konvencija, in se je tuj element pravnega razmerja pojavil šele po navedeni sklenitvi zaradi naknadnega prenosa stalnega prebivališča potrošnika v drugo državo, ki jo veže navedena konvencija.

⁽¹⁾ UL C 348, 19.10.2020.