

2. Člen 19(1), drugi pododstavek, PEU, člen 47 Listine o temeljnih pravicah ter člen 7(1) in (2) Direktive 93/13 je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo temu, da se sestava sodišča države članice – v kateri sodi sodnik, ki je bil prvič imenovan na sodniško mesto oziroma pozneje imenovan na sodišče višje instance bodisi po tem, ko ga je organ, ki je bil sestavljen na podlagi zakonodajnih določb, ki jih je ustavno sodišče te države članice pozneje razglasilo za protiustavne, izbral kot kandidata za sodniško mesto, bodisi po tem, ko ga je kot kandidata za sodniško mesto izbral organ, katerega sestava je bila ustrezna, vendar po postopku, ki ni bil niti transparenten niti javen ter zoper katerega ni bilo mogoče vložiti pravnega sredstva pred sodiščem – opredeli za neodvisno in nepristransko ter z zakonom predhodno ustanovljeno sodišče, ker take nepravilnosti po naravi in teži niso take, da bi ustvarjale dejansko nevarnost, da bi druge veje oblasti, zlasti izvršilna, lahko izvajale neupravičeno diskrecijsko pravico, ki bi ogrožala integriteto rezultata, do katerega pripelje postopek imenovanja, in tako pri pravnih subjektih vzbujale resne in legitimne dvome o neodvisnosti in nepristranskosti zadevnega sodnika.

(<sup>1</sup>) UL C 209, 22.6.2020.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 31. marca 2022 – Evropska komisija/Republika Poljska**

(Zadeva C-139/20) (<sup>1</sup>)

*(Neizpolnitev obveznosti države – Obdavčitev energentov, ki jih uporabljajo energetska intenzivna podjetja – Direktiva 2003/96/ES – Člen 17(1)(b) in (4) – Podjetja, ki spadajo v sistem Evropske unije za trgovanje z emisijami – Oprostitev plačila trošarine)*

(2022/C 207/03)

Jezik postopka: poljščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva M. Siekierzyńska in A. Armenia, nato A. Armenia, agenta)

Tožena stranka: Republika Poljska (zastopnik: B. Majczyna, agent)

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 201, 15.6.2020.

**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 31. marca 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Fővárosi Törvényszék – Madžarska) – Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt./PN**

(Zadeva C-472/20) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 93/13/EGS – Nepošteni pogoji – Kreditne pogodbe – Kredit, izražen v tuji valuti in odplačljiv v nacionalni valuti – Pogodbeni pogoj, s katerim je valutno tveganje naloženo potrošniku – Nepoštenost pogoja, ki se nanaša na glavni predmet pogodbe – Učinki – Ničnost pogodbe – Resna škoda za potrošnika – Polni učinek Direktive 93/13 – Nezavezujoče mnenje vrhovnega sodišča – Možnost ponovne vzpostavitve položaja strank, v katerem bi ti bili, če ta pogodba ne bi bila sklenjena)*

(2022/C 207/04)

Jezik postopka: madžarščina

**Predložitevno sodišče**

Fővárosi Törvényszék