

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 22. marca 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Najwyższy – Poljska) – M.F./J.M.

(Zadeva C-508/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 267 TFUE – Nujnost zahtevane razlage za to, da bi predložitveno sodišče lahko izdalo sodbo – Pojem – Disciplinski postopek, uveden proti sodniku splošnega sodišča – Določitev disciplinskega sodišča, pristojnega za odločanje v tem postopku, ki jo opravi predsednik disciplinskega senata Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče, Poljska) – Civilna tožba za ugotovitev neobstoja delovnega razmerja med predsednikom tega disciplinskega senata in vrhovnim sodiščem – Nepristojnost predložitvenega sodišča za nadzor nad veljavnostjo imenovanja sodnika vrhovnega sodišča in nedopustnost take tožbe v skladu z nacionalnim pravom – Nedopustnost predloga za sprejetje predhodne odločbe)

(2022/C 198/03)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Najwyższy

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: M.F.

Tožena stranka: J.M.

Ob udeležbi: Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Najwyższy (Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) (vrhovno sodišče (senat za delovno pravo in pravo socialne varnosti), Poljska), ni dopusten.

⁽¹⁾ UL C 337, 7.10.2019.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 22. marca 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d'appel de Bruxelles – Belgija) – bpost SA/Autorité belge de la concurrence

(Zadeva C-117/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Konkurenca – Poštne storitve – Tarifni sistem, ki ga je sprejel izvajalec univerzalnih storitev – Globa, ki jo je naložila nacionalna uprava za regulacijo poštne sektorja – Globa, ki jo je naložil nacionalni urad za konkurenco – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Člen 50 – Načelo ne bis in idem – Obstoj iste kršitve – Člen 52(1) – Omejitve načela ne bis in idem – Kumulacija postopkov pregona in sankcij – Uresničevanje cilja v splošnem interesu – Sorazmernost)

(2022/C 198/04)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour d'appel de Bruxelles

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: bpost SA

Tožena stranka: Autorité belge de la concurrence

Ob udeležbi: Publimail SA, Evropska komisija

Izrek

Člen 50 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v povezavi s členom 52(1) te listine je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da se pravna oseba z globo sankcionira za storitev kršitve konkurenčnega prava Unije, kadar ji je bila glede istega dejanskega stanja že izdana pravnomočna odločba v postopku v zvezi s kršitvijo sektorske ureditve, katere cilj je liberalizacija zadevnega trga, pod pogoji, da obstajajo jasna in natančna pravila, na podlagi katerih je mogoče predvideti, katera dejanja in opustitve so lahko predmet kumulacije postopkov pregona in sankcij, ter ki omogočajo koordinacijo med pristojnima organoma, da sta bila postopka vodena dovolj usklajeno in v kratkem razdobju ter da celota naloženih sankcij ustreza teži storjenih kršitev.

(¹) UL C 161, 11.5.2020.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 22. marca 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberster Gerichtshof – Avstrija) – Bundeswettbewerbsbehörde/Nordzucker AG, Südzucker AG, Agrana Zucker GmbH

(Zadeva C-151/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Konkurenca – Člen 101 PDEU – Omejevalni sporazum, ki ga preiskujeta dva nacionalna organa, pristojna za konkurenco – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Člen 50 – Načelo ne bis in idem – Obstoj istega kaznivega dejanja – Člen 52(1) – Omejitve načela ne bis in idem – Pogoji – Doseganje cilja v splošnem interesu – Sorazmernost)

(2022/C 198/05)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Bundeswettbewerbsbehörde

Tožene stranke: Nordzucker AG, Südzucker AG, Agrana Zucker GmbH

Izrek

1. Člen 50 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da organ, ki je pristojen za konkurenco v eni državi članici, neko podjetje preganja in mu po potrebi naloži globo za kršitev člena 101 PDEU in ustreznih določb nacionalnega konkurenčnega prava zaradi ravnanja, ki je imelo protikonkurenčni cilj ali posledico na ozemlju te države članice, čeprav je organ, ki je pristojen za konkurenco v drugi državi članici, to ravnanje že omenil v pravnomočni odločbi, ki jo je zoper to podjetje sprejel po postopku zaradi kršitve člena 101 PDEU in ustreznih določb konkurenčnega prava te druge države članice, če ta odločba ne temelji na ugotovitvi protikonkurenčnega cilja ali posledice na ozemlju prve države članice.