

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 21. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Thüringer Finanzgericht – Nemčija) – Beeren-, Wild-, Feinfrucht GmbH/Hauptzollamt Erfurt**

(Zadeva C-825/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Carinska unija – Postopek posebne rabe – Dovoljenje z učinkom za nazaj – Uredba (EU) št. 952/2013 – Carinski zakonik Unije – Člen 211(2) – Področje uporabe ratione temporis – Pogoji – Uredba (EGS) št. 2454/93 – Člen 294(2) – Obseg)

(2021/C 502/08)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Thüringer Finanzgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Beeren-, Wild-, Feinfrucht GmbH

Tožena stranka: Hauptzollamt Erfurt

Izrek

1. Člen 211(2) Uredbe (EU) št. 952/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. oktobra 2013 o carinskem zakoniku Unije je treba razlagati tako, da se ne uporablja za zahtevek za podaljšanje dovoljenja z učinkom za nazaj, ki je bil vložen pred 1. majem 2016, ko se je ta člen na podlagi člena 288(2) te uredbe začel uporabljati, tudi če je bila odločba o tem zahtevku sprejeta po tem datumu.
2. Člen 294(2) Uredbe Komisije (EGS) št. 2454/93 z dne 2. julija 1993 o določbah za izvajanje Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 o carinskem zakoniku Skupnosti, kakor je bila spremenjena z Uredbo Komisije (ES) št. 1602/2000 z dne 24. julija 2000, je treba razlagati tako, da za izdajo novega dovoljenja z učinkom za nazaj s strani carinskih organov, za postopke in blago enake vrste, kot je tisto, za katero velja prvotno dovoljenje, ne veljajo pogoji iz odstavka 3 tega člena.

⁽¹⁾ UL C 77, 9.3.2020.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 14. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Oberlandesgericht Köln – Nemčija) – Biofa AG/Sikma D. Vertriebs GmbH und Co. KG**

(Zadeva C-29/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Uredba (EU) št. 528/2012 – Člen 3(1)(a) in (c) – Pojma „biocidni proizvod“ in „aktivna snov“ – Pogoji – Delovanje, ki ni zgolj fizično ali mehansko – Člen 9(1)(a) – Odobritev aktivne snovi – Obseg odobritve)

(2021/C 502/09)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberlandesgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Biofa AG

Tožena stranka: Sikma D. Vertriebs GmbH und Co. KG

Izrek

Člen 3(1)(a), prva alineja, Uredbe (EU) št. 528/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o dostopnosti na trgu in uporabi biocidnih proizvodov, kakor je bila spremenjena z Uredbo (EU) št. 334/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. marca 2014, v povezavi s členom 3(1)(c) te uredbe je treba razlagati tako, da proizvod, ki je namenjen uničevanju, odvratanju ali nevtralizaciji škodljivih organizmov in ki vsebuje aktivno snov, odobreno na podlagi izvedbene uredbe Komisije v skladu s členom 9(1)(a) navedene uredbe, zgolj zaradi te odobritve ne spada nujno pod pojem „biocidni proizvod“ v smislu člena 3(1)(a), prva alineja, te uredbe, zato mora pristojno nacionalno sodišče preveriti, ali ta proizvod izpolnjuje vse pogoje, ki so v zadnjem določbi določeni za uvrstitev proizvoda pod ta pojem. Če pa je sestava navedenega proizvoda enaka sestavi biocidnega proizvoda, ki je v vlogi za odobritev te aktivne snovi naveden kot reprezentativen, mora to sodišče ugotoviti, da ta proizvod spada pod navedeni pojem.

(¹) UL C 191, 8.6.2020.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 14. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Bundesfinanzhof – Nemčija) – E/Finanzamt N (C-45/20) in Z/Finanzamt G (C-46/20)**

(Združeni zadevi C-45/20 in C-46/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 167, člen 168, točka (a), člen 250 in člen 252 – Odbitek vstopnega davka – Nepremičnina – Pisarna – Fotonapetostna naprava – Odločitev o vključitvi, s katero se pridobi pravica do odbitka – Obvestilo o odločitvi o vključitvi – Prekluzivni rok za uveljavljanje pravice do odbitka – Domneva vključitve v zasebno premoženje davčnega zavezanca ob neobstoju obvestila o odločitvi o vključitvi – Načelo nevtralnosti – Načelo pravne varnosti – Načeli enakovrednosti in sorazmernosti)

(2021/C 502/10)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeci stranki: E (C-45/20), Z (C-46/20)

Toženi stranki: Finanzamt N (C-45/20), Finanzamt G (C-46/20)

Izrek

Člen 168, točka (a), Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2009/162/EU z dne 22. decembra 2009, v povezavi s členom 167 te direktive, kakor je bila spremenjena, je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalnim določbam, ki jih nacionalno sodišče razlaga tako, da lahko to sodišče – kadar ima davčni zavezanec pravico odločitve o vključitvi blaga v svoja poslovna sredstva in če do izteka zakonskega roka za predložitev letnega obračuna DDV pristojni nacionalni davčni upravi ni bilo omogočeno, da bi tako vključitev ugotovila na podlagi izrecne odločitve ali zadostnih indicev – zavrne pravico do odbitka DDV, povezanega s tem blagom, in sicer tako, da šteje, da je bilo navedeno blago uvrščeno v zasebno premoženje davčnega zavezanca, razen če se glede na konkretna podrobna pravna pravila, v skladu s katerimi se lahko izvede ta možnost, izkaže, da navedena možnost ni v skladu z načelom sorazmernosti.

(¹) UL C 191, 8.6.2020.