

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 19. decembra 2019 – Ryanair in Laudamotion/Komisija

(Zadeva T-866/19)

(2020/C 68/54)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeci stranki: Ryanair DAC (Swords, Irska), Laudamotion GmbH (Schwechat, Avstrija) (zastopnika: E. Vahida in I. Metaxas-Maranghidis, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeci stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- Sklep razglasi za ničn; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeci stranki s tožbo predlagata razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2019/1585 ⁽¹⁾.

Tožeci stranki v utemeljitev tožbe navajata šest tožbenih razlogov.

Prvi tožbeni razlog: z Izvedbenim sklepom Komisije (EU) 2019/1585 sta kršena obveznost obrazložitve in načelo svobode opravljanja storitev, ker Komisija ni preučila obstoja prevladujočega javnega interesa, ki bi utemeljeval omejitve načela svobode opravljanja storitev, ki je bil uveden s pravili o porazdelitvi prometa za letališči Schiphol in Lelystad.

Drugi tožbeni razlog: podredno, z Izvedbenim sklepom Komisije (EU) 2019/1585 sta kršena načelo svobode opravljanja storitev in člen 19(2) Uredbe (ES) št. 1008/2008 Evropskega parlamenta in Sveta ⁽²⁾, ker zapolnjenost letališča Schipol in prevladujoča korist prestopnih letov, ki naj bi se izboljšali s pravili o porazdelitvi prometa, nista dokazani.

Tretji tožbeni razlog: z Izvedbenim sklepom Komisije (EU) 2019/1585 sta zaradi diskriminacije, ki je ob neobstoju objektivne utemeljitve uvedena s pravili o porazdelitvi prometa, kršena načelo svobode opravljanja storitev in člen 19(2) Uredbe (ES) št. 1008/2008.

Četrty tožbeni razlog: z Izvedbenim sklepom Komisije (EU) 2019/1585 sta s tem, da pravila o porazdelitvi prometa niso sorazmerna in da Komisija ni preučila razpoložljivosti manj omejujočih sredstev, kršena načelo svobode opravljanja storitev in člen 19(2) Uredbe (ES) št. 1008/2008.

Peti tožbeni razlog: kršitev Uredbe Sveta (EGS) št. 95/93 ⁽³⁾, ker Komisija ni preučila skladnosti s postopkom za določitev letališča Lelystad kot koordinirano letališče in ker je bila vzpostavljena povezava med sloti in namembnimi kraji ter nasprotjem s splošnimi načeli iz Uredbe (EGS) št. 95/93.

Šesti tožbeni razlog: kršitev člena 19(2) Uredbe (ES) št. 1008/2008, ker Komisija ni preučila izpolnjenosti pogoja, da letališča nudijo potrebne storitve letalskim prevoznikom in ne posegajo neupravičeno v njihove poslovne priložnosti.

⁽¹⁾ Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2019/1585 z dne 24. septembra 2019 o določitvi pravil o porazdelitvi prometa za letališči Amsterdam Schiphol in Amsterdam Lelystad v skladu s členom 19 Uredbe (ES) št. 1008/2008 Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2019 L 246, str. 24).

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 1008/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. septembra 2008 o skupnih pravilih za opravljanje zračnih prevozov v Skupnosti (UL 2008, L 293, str. 3).

⁽³⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 95/93 z dne 18. januarja 1993 o skupnih pravilih dodeljevanja slotov na letališčih Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 2, str. 3).

Tožba, vložena 20. decembra 2019 – RA/Računsko sodišče

(Zadeva T-867/19)

(2020/C 68/55)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: RA (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)

Tožena stranka: Evropsko računsko sodišče

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep z dne 27. februarja 2019, sprejet za izvršitev sodbe z dne 8. novembra 2018, RA/Računsko sodišče (T-874/16, neobjavljena, EU:T:2018:757), o njenem nenapredovanju v naziv AD 11 v napredovalnem obdobju 2016 razglasi za ničen;
- Računskemu sodišču naloži, da ji plača 8 000 EUR za nastalo nepremoženjsko škodo;
- Računskemu sodišču naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nezadostna obrazložitev odgovora, s katerim je bila zavrnjena pritožba, ker upoštevni in posamični razlog za utemeljitev nenapredovanja tožeče stranke ni opredeljen.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 45 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije s tem, da ni bila izvedena dejanska preučitev primerjalnih odlik vseh uradnikov, ki lahko napredujejo. Organ za imenovanja namreč, prvič, s tem, da je opravil „skupno“ presojo odlik uradnikov, ki lahko napredujejo, ni izvedel primerjalne ocene na enakopravni podlagi. Drugič, napačno naj bi uporabil merilo uporabe jezikov.
3. Tretji tožbeni razlog: več očitnih napak pri presoji v izpodbijanem sklepu.