

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* prijava figurativne znamke Skupnosti Sakkattack v črni, rdeči, rumeni in beli barvi – Prijava št. 16 603 318

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26/8/2019 v zadevi R 2562/2018-4

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlogi**

- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) št. 2017/1001 Evropskega Parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 37(1) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625;
- kršitev načel enakega obravnavanja in dobrega upravljanja;
- kršitev člena 94(1)(1) Uredbe (EU) št. 2017/1001 Evropskega Parlamenta in Sveta

---

**Tožba, vložena 13. novembra 2019 – Novolipetsk Steel/Komisija**

**(Zadeva T-790/19)**

(2020/C 10/60)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Novolipetsk Steel PAO (Lipetsk, Rusija) (zastopnika: P. Vander Schueren in E. Gergondet, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- člen 1 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2019/1382 <sup>(1)</sup> razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- v skladu z drugim odstavkom člena 264 PDEU ohrani učinke izpodbijane uredbe, dokler tožena stranka ne sprejme ukrepov, potrebnih za uskladitev s sodbo Splošnega sodišča;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov, ki so tožeči stranki nastali v zvezi s tem postopkom.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka ni bila pristojna in je s tem, da je naložila različne ravni protidampinskih dajatev glede na to ali so kvote v okviru zaščitnih ukrepov izčrpane ali ne, ravnala v nasprotju s členom 1(1) Uredbe (EU) 2015/477 (uredba o kombiniranem učinku) <sup>(2)</sup> in členom 9(5) Uredbe (EU) 2016/1036 (osnovna protidampinška uredba) <sup>(3)</sup>.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je s tem, da je protidampinške ukrepe spremenila šele po tem, ko so se kvote v okviru zaščitnih ukrepov izčrpale, storila očitno napako pri presoji in ravnala v nasprotju s členom 1(1) uredbe o kombiniranem učinku in členom 9(5) osnovne protidampinške uredbe.

---

<sup>(1)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) 2019/1382 z dne 2. septembra 2019 o spremembi nekaterih uredb, ki uvajajo protidampinške ali protisubvencijske ukrepe za nekatere izdelke iz jekla, za katere veljajo zaščitni ukrepi (UL 2019, L 227, str. 1).

<sup>(2)</sup> Uredba (EU) 2015/477 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. marca 2015 o ukrepih, ki jih lahko sprejme Unija v zvezi s kombiniranim učinkom protidampinskih ali protisubvencijskih ukrepov z zaščitnimi ukrepi (UL 2015, L 83, str. 11).

<sup>(3)</sup> Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 21).

---

### Tožba, vložena 11. novembra 2019 – Agepha Pharma/EUIPO – Apogepha Arzneimittel (AGEPHA)

(Zadeva T-792/19)

(2020/C 10/61)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina*

### Stranke

Tožeča stranka: Agepha Pharma s.r.o. (Senec, Slovaška) (zastopnik: D. Göbel, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Apogepha Arzneimittel GmbH (Dresden, Nemčija)

### Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: Tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: Prijava besedne znamke Evropske unije AGEPHA – Znamka Evropske unije št. 7 007 909

Postopek pred EUIPO: Postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. avgusta 2019 v zadevi R 386/2019 2

### Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo spremeni in ugovor zavrne;
- podredno, izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in drugim udeležencem naloži stroške postopka pred drugim odborom za pritožbe in stroške tega postopka.