

4. Četrti tožbeni razlog: „popolna“ oprostitvev iz člena 371B Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 (zakon o obdavčenju (mednarodne in druge določbe) iz leta 2010) je utemeljena z naravo in splošno strukturo sistema obdavčitve.
5. Peti tožbeni razlog: 75-odstotna oprostitvev iz člena 371D Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 (zakon o obdavčenju (mednarodne in druge določbe) iz leta 2010) je utemeljena z naravo in splošno strukturo sistema obdavčitve.
6. Šesti tožbeni razlog: naložitev davčnega bremena za CFC, ki izpolnjujejo pogoje za oprostitvev iz navedenega poglavja 9, kot razredu, bi bila v nasprotju s svobodo ustanavljanja tožečih strank iz člena 49 PDEU.
7. Sedmi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji v zvezi z določitvijo 75-odstotne oprostitvev in fiksnega razmerja.
8. Osmi tožbeni razlog: sklep Komisije ni v skladu s splošnim načelom prava Evropske unije o prepovedi diskriminacije oziroma načelom enakega obravnavanja.
9. Deveti tožbeni razlog: Komisija je s tem, da je po analogiji uporabila določbe Direktive Sveta (EU) 2016/1164, ⁽¹⁾ ki se ne uporabljajo *ratione temporis*, oziroma s tem, da se je na te določbe neupravičeno sklicevala, napačno uporabila pravo.
10. Deseti tožbeni razlog: Komisija je pri uporabi člena 107(1) PDEU napačno uporabila pravo, ker je v točki 176 obrazložitve izpodbijanega sklepa ugotovila, da obstaja razred upravičencev (ki vključuje tožeče stranke) in da so ti (torej tožeče stranke) prejeli pomoč, ki jo morajo vrniti v skladu s členom 2(1) izpodbijanega sklepa.

⁽¹⁾ Direktiva Sveta (EU) 2016/1164 z dne 12. julija 2016 o določitvi pravil proti praksam izogibanja davkom, ki neposredno vplivajo na delovanje notranjega trga (UL 2016, L 193, str. 1).

Tožba, vložena 8. oktobra 2019 – Hill & Smith Holdings in Hill & Smith Overseas/Komisija

(Zadeva T-691/19)

(2019/C 432/73)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Hill & Smith Holdings plc (Solihull, Združeno kraljestvo) in Hill & Smith Overseas plc (Solihull) (zastopnika: J. Lesar, Solicitor, in K. Beal QC)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

— sklep tožene stranke C(2019) 2526 Final z dne 2. aprila 2019 o državni pomoči SA.44896 ki jo je Združeno kraljestvo izvedlo v zvezi s CFC Group Financing Exemption (izjema pri financiranju skupin v pravilih Združenega kraljestva o tujih odvisnih družbah), razglasi za ničen;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata deset tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je pri izbiri referenčnega okvira za analizo davčne ureditve napačno uporabila člen 107(1) PDEU in/ali storila očitno napako pri presoji. Komisija bi morala za referenčni okvir vzeti ureditev obdavčitve dohodkov pravnih oseb Združenega kraljestva in ne zgolj ureditve za tuje odvisne družbe (Controlled Foreign Company (CFC)).
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je pri uporabi člena 107(1) PDEU napačno uporabila pravo in/ali storila očitno napako pri presoji, ker je sprejela nepravilen pristop pri analizi ureditve CFC. Komisija je v točkah od 124 do 126 obrazložitve izpodbijanega sklepa napačno štela, da določbe poglavja 9 dela 9A Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 (zakon o obdavčenju (mednarodne in druge določbe) iz leta 2010) pomenijo odstopanje od splošne davčne obveznosti iz poglavja 5 tega dela.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je pri uporabi člena 107(1) PDEU napačno uporabila pravo, ker je v točkah od 127 do 151 obrazložitve izpodbijanega sklepa napačno ugotovila, da je merilo selektivnosti izpolnjeno, ker so bila podjetja, ki so v primerljivem dejanskem in pravnem položaju, obravnavana različno.
4. Četrty tožbeni razlog: „popolna“ oprostitev iz člena 371B Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 (zakon o obdavčenju (mednarodne in druge določbe) iz leta 2010) je utemeljena z naravo in splošno strukturo sistema obdavčitve.
5. Peti tožbeni razlog: 75-odstotna oprostitev iz člena 371D Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 (zakon o obdavčenju (mednarodne in druge določbe) iz leta 2010) je utemeljena z naravo in splošno strukturo sistema obdavčitve.
6. Šesti tožbeni razlog: naložitev davčnega bremena za CFC, ki izpolnjujejo pogoje za oprostitev iz navedenega poglavja 9, kot razredu, bi bila v nasprotju s svobodo ustanavljanja tožečih strank iz člena 49 PDEU.
7. Sedmi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji v zvezi z določitvijo 75-odstotne oprostitve in fiksnega razmerja.
8. Osmi tožbeni razlog: sklep Komisije ni v skladu s splošnim načelom prava Evropske unije o prepovedi diskriminacije oziroma načelom enakega obravnavanja.
9. Deveti tožbeni razlog: Komisija je s tem, da je po analogiji uporabila določbe Direktive Sveta (EU) 2016/1164 o določitvi pravil proti praksam izogibanja davkom, ki neposredno vplivajo na delovanje notranjega trga, ki se ne uporablja *ratione temporis*, oziroma s tem, da se je na te določbe neupravičeno sklicevala, napačno uporabila pravo.
10. Deseti tožbeni razlog: Komisija je pri uporabi člena 107(1) PDEU napačno uporabila pravo, ker je v točki 176 obrazložitve izpodbijanega sklepa ugotovila, da obstaja razred upravičencev (ki vključuje tožeči stranki) in da so ti (torej tožeči stranki) prejeli pomoč, ki jo morajo vrniti v skladu s členom 2(1) izpodbijanega sklepa.