

2. Drugi tožbeni razlog: huda ali očitna kršitev prava Unije.

— Tožeče stranke v zvezi s tem navajajo, da je Evropska komisija dokapitalizacijo družbe Banca Marche s strani sklada F.I.T.D. preprečila zaradi domneve, da bi ukrep pomenil državno pomoč. Vendar pa je sklad Fondo interbancario subjekt zasebnega prava, ki uporablja zasebna sredstva in nad katerim nadzora ne izvaja noben javni organ, kot je sicer nedavno ugotovilo tudi Splošno sodišče v zadevi Tercas/Komisija (združene zadeve T-98/16, T-196/16 in T-198/16). Šlo je torej za popolnoma zakonito reševanje po tržnih pravilih. Kršitev se izkaže za hudo in očitno glede na jasen normativni okvir na tem področju, jasno in ustaljeno sodno prakso sodišč Unije in neobstoj diskrecijske pravice Evropske komisije.

3. Tretji tožbeni razlog: obstoj škode.

— Tožeče stranke v zvezi s tem navajajo, da so bila izpodbijana ravnanja Evropske komisije učinkoviti in edini vzrok za škodo, ki je nastala tožečim strankam. Iz postopkovnih dokumentov namreč jasno izhaja: (i) da so italijanski organi poskusili doseči kakršno koli alternativno rešitev namesto likvidacije in da je to preprečilo nasprotovanje Evropske komisije; (ii) da bi te alternativne rešitve neizmerno zmanjšale škodljive posledice za delničarje in imetnike obveznic.

4. Četrti tožbeni razlog: povrnitev škode.

— Tožeče stranke v zvezi s tem navajajo, da je škoda ocenjena z upoštevanjem preostale vrednosti, ki bi jo podrejene obveznice in delnice družbe Banca Marche, katerih imetniki so bile tožeče stranke, imele, če bi namesto likvidacije sklad F.I.T.D. dokapitaliziral banko.

Tožba, vložena 25. septembra 2019 – dsa/EUIPO - Sánchez Romero Carvajal Jabugo/EUIPO – Embutidos Monells (5Ms MMMMM)

(Zadeva T-639/19)

(2019/C 383/81)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Sánchez Romero Carvajal Jabugo, SAU (El Puerto de Santa María, Španija) (zastopnik: J.M. Iglesias Monravá, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Embutidos Monells, SA (San Miguel de Balenya, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije 5Ms MMMMM – Prijava št. 16 338 998

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 24. julija 2019 v zadevi R 1728/2018-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo.
- zato zavrne registracijo figurativne znamke Evropske unije št. 1 6338998 5Ms MMMMM iz razreda 29.
- naloži plačilo stroškov tistemu, ki nasprotuje tej tožbi.

Navajan tožbeni razlog

Kršitev člena 8(1)(b) in (5) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 24. septembra 2019 – FD/Skupno podjetje fuzija za energijo

(Zadeva T-641/19)

(2019/C 383/82)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: FD (zastopnica: M. Casado García-Hirschfeld, odvetnica)

Tožena stranka: Evropsko skupno podjetje za ITER in razvoj fuzijske energije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- to tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- zato:
- odločbo z dne 3. decembra 2018, ki je bila potrjena z zavrnilno odločbo z dne 14. junija 2019, razglasi za nično;
 - odredi povrnitev premoženjske škode, ki znaša 75 500 EUR, in povrnitev nepremoženjske škode, ki je ocenjena na znesek 30 000 EUR;
 - toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog je napaka pri presoji, obstoj zlorabe pooblastil in njeno nadlegovanje. Tožeča stranka zlasti graja utemeljitev za nepodaljšanje njene pogodbe, ki temelji na ukinitvi njenega delovnega mesta zaradi reorganizacije v okviru oddelka. Po njenem mnenju je ta obrazložitev napačna, ker načrt reorganizacije ni predvideval ukinitve delovnega mesta, ki ustreza značilnostim delovnega mesta, ki ga je zasedala tožeča stranka. Poleg tega ocenjuje, da je bila žrtev psihičnega nadlegovanja in da so posledice tega nadlegovanja dale podlago za odločbo o nepodalžanju.