

2. Drugi tožbeni razlog (predlog za razglasitev ničnosti): kršitev obveznosti obrazložitve v skladu s členom 296(2) PDEU

Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da obrazložitev izpodbijanega sklepa ni zadostna, ker v njen ni dovolj pojasnjen razlog za zavrnitev zahtevka tožeče stranke za plačilo zamudnih obresti. Nejasno naj bi ostalo, ali Komisija predpostavlja, ali člen 90 Delegirane uredbe (EU) Komisije št. 1268/2012 ⁽¹⁾ ureja tudi zahtevek za plačilo zamudnih obresti iz člena 266(1) PDEU in na kakšen način je taka razlaga v skladu z ustaljeno sodno prakso glede obveznosti Komisije za plačilo zamudnih obresti iz člena 266(1) PDEU.

3. Tretji tožbeni razlog (odškodninski zahtevek): škoda, ki je tožeči stranki nastala, ker ni mogla uporabiti prekomerno plačanega zneska nezakonite globe v skladu s členom 266(2), členom 268 in členom 340(2) PDEU in podredno, zaradi zavrnitve plačila zamudnih obresti

⁽¹⁾ Delegirana uredba Komisije (EU) št. 1268/2012 z dne 29. oktobra 2012 o pravilih uporabe Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (UL L 362, 2012, str. 1).

Tožba, vložena 9. septembra 2019 – Državljska pobuda - Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas/Komisija

(Zadeva T-611/19)

(2019/C 363/41)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Iniciativa ciudadana - Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas (Španija) (zastopniki: G. Boye, I. Elbal Sánchez, E. Valcuende Sillero in I. González Martínez, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Sklep Komisije (EU) 2019/1182 z dne 3. julija 2019 o zavrnitvi prijave predlagane državljanske pobude „Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas“ razglasi za ničn.

— toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper sklep Komisije o zavrnitvi prijave zgoraj navedene pobude, s katero je bila Komisija pozvana k predložitvi predloga pravnega akta Unije v zvezi z naslednjimi zadevami: načeli zakonitosti in pravne varnosti, neodvisnosti in nepristranskosti sodišč, delitve oblasti, svobode združevanja, svobode izražanja, pravice do svobodnih volitev, pravice do svobode in pravice do enakega obravnavanja.

Z izpodbijano odločbo je bilo ugotovljeno, da ukrepi, predlagani v pobudi, ne spadajo v okvir pristojnosti Komisije, da predloži predlog pravnega akta Unije za namene izvajanja Pogodb.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev temeljnih procesnih predpostavk.
 - V zvezi s tem se navaja, da se z izpodbijanim sklepom krši člen 296(2) PDEU, v skladu s katerim je treba obrazložiti pravne akte institucij Evropske unije, in člen 4(3), drugi pododstavek, Uredbe (EU) št. 211/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 2011 o državljanski pobudi ⁽¹⁾, ki določa, da kadar Komisija zavrne prijavo predlagane državljanske pobude, obvesti organizatorje „o vzrokih za zavrnitev“.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev Pogodbe ali katerega koli pravnega pravila v zvezi z njihovo uporabo.
 - V zvezi s tem se navaja, da se z izpodbijanim sklepom o zavrnitvi krši člen 11 PEU, člen 24(1) PDEU in člen 4(2)(a), (b) in (c) navedene uredbe, s katero se te določbe Pogodbe izvajajo.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na naravo ukrepov, predlaganih v državljanski pobudi.
 - V zvezi s tem se navaja, da nobena od zadev, ki se obravnavajo v državljanski pobudi, ni očitno zunaj okvira pristojnosti Komisije, da predlaga pravni akt Unije z namenom izvajanja Pogodb.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na okvir državljanske pobude, predlagane v pravnem okviru Evropske unije.
 - V zvezi s tem se navaja, da iz besedila člena 4(2)(b) in člena 2(1) Uredbe (EU) št. 211/2011, ter iz vsebine same pobude, ki je predmet spora, izhaja, da je v obravnavanem primeru izpolnjena vsaka od zahtev, ki se zahtevajo z uredbo, ki se uporablja, in zato bi morala biti pobuda registrirana.

⁽¹⁾ UL 2011, L 65, str. 1.

Tožba, vložena 12. septembra 2019 – Point Tec Products Electronic/EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (Upodobitev dveh razprtih kril)

(Zadeva T-615/19)

(2019/C 363/42)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Point Tec Products Electronic GmbH (Ismaning, Nemčija) (zastopnik: D. Wiedemann, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Compagnie des montres Longines, Francillon SA (St Imier, Švica)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija znamke, v kateri je imenovana Evropska unija, za figurativno znamko, ki predstavlja dve razprti krili – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 349 160