

2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji
 - Komisija ni opravila zadostne preiskave v zvezi z zadevo, tako da je svojo odločitev izdala na podlagi pomanjkljivih in napačnih informacij.
 - Napake, ki jih je Komisija storila pri presoji, se nanašajo vsaj na vprašanje ali je bilo prenehanje dejavnosti v skladu s tržnimi pogoji, njenim namenom ter njeno gospodarsko logiko.
3. Tretji tožbeni razlog: utemeljitev izpodbijanega sklepa ne zadosti zahtevam iz člena 296 PDEU ter s tem povezane sodne prakse.
 - Ta očitek se nanaša zlasti na obrazložitev v zvezi z vprašanjem tržne skladnosti kupne cene premoženja družbe HelB.
4. Četrty tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom so kršena splošna načela prava Unije, zlasti načelo legitimnih pričakovanj ter načelo sorazmernosti.
 - Tožeča stranka je lahko legitimno pričakovala, da se bo Komisijina preiskava nanašala zgolj na postopke ter osebe, ki so navedene v sklepu o začetku formalnega postopka preiskave ter da bo Komisija, če se preiskava razširi na prenos premoženja podjetja ali na tožečo stranko, razširila sklep o začetku formalnega postopka preiskave in zaslišala tožečo stranko.
 - Za obveznost vračila je v vsakem primeru – kar zadeva prvotnega upravičenca – treba šteti, da je v nasprotju z načelom sorazmernosti, ker presega ceno, ki je bila dejansko plačana za prenos premoženja podjetja in, kar zadeva tožečo stranko, ker presega razliko med domnevno prenizko prodajno ceno in tržno ceno.
5. Peti tožbeni razlog: izpodbijani sklep temelji na očitno napačni uporabi člena 107(1) PDEU.
 - Ukrepi navedeni v sklepu Komisije ne vsebujejo prepovedane državne pomoči.
 - Nobeden od ukrepov, za katere je Komisija štela, da so prepovedane državne pomoči, se ne nanaša na tožečo stranko.

Tožba, vložena 9. septembra 2019 – EP/Komisija

(Zadeva T-605/19)

(2019/C 383/74)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: EP (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe, da tožeča stranka v napredovalnem obdobju 2018 ne napreduje v razred AD9;

— Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nezadostna obrazložitev, podana v odgovoru o zavrnitvi pritožbe, predvsem glede na to, da je skupni odbor za napredovanje predlagal napredovanje tožeče stranke.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 45 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi) s strani organa za imenovanje, ker naj ta ne bi opravil dejanske primerjalne preučitve uspešnosti vseh uradnikov, ki lahko napredujejo.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji v izpodbijani odločbi, ki temelji na navedeni obrazložitvi odločbe.
4. Četrti tožbeni razlog: kršitev člena 24b Kadrovskih predpisov in člena 1, šesti odstavek, Priloge II h Kadrovskim predpisom, ker naj bi bila tožeča stranka kaznovana zaradi nalog, ki jih opravlja v okviru zastopanja zaposlenih.

Tožba, vložena 20. septembra 2019 – Shindler in drugi/Komisija

(Zadeva T-627/19)

(2019/C 383/75)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Harry Shindler (Porto d'Ascoli, Italija) in pet drugih tožečih strank (zastopnik: J. Fouchet, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost izrecne zavrnitve Evropske komisije z dne 13. septembra 2019 o priznanju opustitve delovanja;
- presodi, da je Evropska komisija nezakonito opustila sprejetje:
 - prvič, odločbe o ohranitvi evropskega državljanstva britanskih tožečih strank z zasebnim in družinskim življenjem v drugih državah Evropske unije, ki niso imeli volilne pravice za odločitev o izstopu njihove države izvora iz Evropske unije zgolj zato, ker so uresničevali pravico do gibanja (15-letno pravilo), pri čemer pa ni pomembno, ali je bil dosežen sporazum o izstopu Združenega kraljestva iz Evropske unije ali ne,
 - drugič, zavezujoče odločbe, ki bi se enotno uporabljala v 27 drugih državah Unije, v katerih živijo britanski državljani, in ki bi vsebovala različne ukrepe v zvezi z vstopom, prebivanjem, socialnimi pravicami in poklicno dejavnostjo, ki bi se uporabljali v primeru neobstoja sporazuma o izstopu Združenega kraljestva iz Evropske unije;