

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije, ker tožeče stranke za razliko od njihovih kolegov, ki delajo na predstavnih Evropske komisije v Parizu, niso prejele fiksnega nadomestila za službene dolžnosti, čeprav oboji opravljajo svoje naloge v enakih pogojih.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja, ki pristojnemu organu nalaga, da v obrazložitvi spornega sklepa navede razloge, ki so privedli do tega, da je prevladal interes službe.

Tožba, vložena 12. julija 2019 – DE/Parlament

(Zadeva T-505/19)

(2019/C 305/73)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: DE (zastopnik: T. Oeyen, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep Evropskega parlamenta z dne 30. oktobra 2018 o zavrnitvi prošnje tožeče stranke za odobritev ustreznega posebnega dopusta za skrb za njena novorojena dvojčka, ki sta se rodila prek nadomestnega materinstva, razglasi za ničten;
- Parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice do enakega obravnavanja in nediskriminacije.
 - Izpodbijani sklep krši temeljni pravici tožeče stranke do enake zaščite in nediskriminacije, zagotovljeni v členu 21(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, členu 14 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (EKČP) in členu 1(d) Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije, ker z njim tožeči stranki ni bil zagotovljen dopust zaradi rojstva otroka, enakovreden porodniškemu dopustu in/ali posvojiteljskemu dopustu. Ker so homoseksualne osebe prevladujoča skupina staršev, ki uporablja nadomestno materinstvo, razlaga določb Kadrovskih predpisov, ki se nanašajo na dopust zaradi rojstva otroka, ki jo je podal Parlament in je razvidna iz izpodbijanega sklepa, nanje vpliva nesorazmerno negativno.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev pravice tožeče stranke do varstva družinskega življenja.
 - Izpodbijani sklep krši člen 8 EKČP, s katerim je v povezavi s členom 14 EKČP varovana pravica tožeče stranke do družinskega življenja, ker z njim tožeči stranki ni bil zagotovljen ustrezen posebni dopust za skrb za njena novorojenčka, enakovreden porodniškemu dopustu in/ali posvojiteljskemu dopustu.

3. Tretji tožbeni razlog: izpodbijani sklep je bil sprejet s kršitvijo načela dobrega upravljanja.
 - Zlasti navaja, da tožena stranka (i) ni zagotovila pravice tožeče stranke do izjave; in (ii) svoje odločitve ni ustrezno obrazložila.
4. Četrty tožbeni razlog: nezakonitost določb Kadrovskih predpisov, ki se nanašajo na posebni dopust, kot jih je v izpodbijanem sklepu razlagala tožena stranka.
 - Tožeča stranka iz istih razlogov, kot so bili navedeni v utemeljitev od prvega do tretjega tožbenega razloga, trdi, da je razlaga člena 57 Kadrovskih predpisov v povezavi s členom 6 Priloge V h Kadrovskim predpisom, ki jo je podala tožena stranka in je razvidna iz izpodbijanega sklepa, v skladu s katero uradniki ali drugi uslužbenci Evropskega parlamenta, ki postanejo starši prek nadomestnega materinstva, niso upravičeni do posebnega dopusta, enakovrednega porodniškemu dopustu in/ali posvojiteljskemu dopustu, nezakonita.
5. Peti tožbeni razlog: napačna uporaba prava ter napačna uporaba člena 6 Priloge 2 h Kadrovskim predpisom in notranjih pravil Evropskega parlamenta glede dopusta.
 - Tožeča stranka za primer, če bi Sodišče odločilo, da ni upravičena do posebnega dopusta, ki je enakovreden dopustu, ki se zagotavlja kot porodniški dopust ali posvojiteljski dopust, navaja, da ima kot oče dvojčkov pravico do 20 dni dopusta. Ta pravica ni odvisna od pravnega mehanizma, prek katerega je tožeča stranka pridobila roditeljsko pravico.

Tožba, vložena 19. julija 2019 – Lego/EUIPO – Delta Sport Handelskontor (Gradbene kocke iz igralnega gradbenega seta)

(Zadeva T-515/19)

(2019/C 305/74)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Lego A/S (Billund, Nemčija) (zastopnika: V. von Bomhard in J. Fuhrmann, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Delta Sport Handelskontor GmbH (Hamburg, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevni sporni model: Registrirani model Skupnosti, št. 1 664 368-0006

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. aprila 2019 v zadevi R 31/2018-3