

5. Peti tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve

Tožeča stranka v okviru petega tožbenega razloga navaja očitke, da sklep ni obrazložen v skladu z zahtevami člena 296(2) PDEU in člena 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Tožena stranka naj bi v izpodbijanem sklepu le nedoločno omenila odstopanja od metodologije preskušanja, pri čemer se naj ne bi izrekla glede odločilnega vprašanja, ali in v kolikšni meri metodologija preskušanja zahteva posebno predpripravo in ali je tožena stranka tako metodologijo preskušanja odobrila v Izvedbenem sklepu (EU) 2015/158.

- 
- (<sup>1</sup>) Uredba (ES) št. 443/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o določitvi standardov emisijskih vrednosti za nove osebne avtomobile kot del celostnega pristopa Skupnosti za zmanjšanje emisij CO<sub>2</sub> iz lahkih tovornih vozil (UL 2009, L 140, str. 1).
- (<sup>2</sup>) Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 725/2011 z dne 25. julija 2011 o uvedbi postopka za odobritev in certificiranje inovativnih tehnologij za zmanjšanje emisij CO<sub>2</sub> iz osebnih vozil v skladu z Uredbo (ES) št. 443/2009 Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2011, L 194, str. 19).
- (<sup>3</sup>) Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2015/158 z dne 30. januarja 2015 o odobritvi dveh visoko učinkovitih alternatorjev Robert Bosch GmbH kot inovativnih tehnologij za zmanjšanje emisij CO<sub>2</sub> iz osebnih vozil v skladu z Uredbo (ES) št. 443/2009 Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2015, L 26, str. 31).

---

**Tožba, vložena 14. junija 2019 – Jalkh/Parlament**

(Zadeva T-360/19)

(2019/C 263/66)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Francija) (zastopnik: F. Wagner, avocat)

Tožena stranka: Evropski parlament

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi zakonodajno resolucijo Evropskega parlamenta z dne 16. aprila 2019 o Predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU, Euratom) št. 883/2013 o preiskavah, ki jih izvaja Evropski urad za boj proti goljufijam (OLAF) v zvezi s sodelovanjem z Evropskim javnim tožilstvom in učinkovitostjo preiskav urada OLAF (COM(2018)0338 - C8-0214/2018 - 2018J0170(COD));
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo vseh stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev členov 7 in 8 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ker se z izpodbijano resolucijo Evropskemu uradu za boj proti goljufijam (OLAF) omogoča pridobitev dostopa do osebnih podatkov, kar je v nasprotju s pravico do varstva zasebnega življenja in pravico do varstva osebnih podatkov.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev členov 8 in 9 Protokola (št. 7) o privilegijih in imunitetah Evropske unije, ker se z izpodbijano resolucijo uradu OLAF omogoča obid imunitete poslancev parlamenta.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 5 Poslovnika Evropskega parlamenta in člena 4 Statuta poslancev Evropskega parlamenta. Tožeča stranka trdi, da se z izpodbijano resolucijo uradu OLAF omogoča, prvič, obid imunitete poslancev parlamenta in, drugič, pridobitev dostopa do dokumentov, ki niso dokumenti Evropskega parlamenta.
4. Četrti tožbeni razlog: kršitev člena 6 Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, ker je z izpodbijano resolucijo kršena pravica poslancev do obrambe.

---

**Tožba, vložena 16. junija 2019 – CF/Parlament**

(Zadeva T-361/19)

(2019/C 263/67)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* CF (zastopnik: A. Daoût, avocat)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijane sklepe razglasi za nične;
- naloži plačilo odškodnine za premoženjsko in nepremoženjsko škodo, povzročeno z izpodbijanima sklepoma, ali pa tožeči stranki odobri začasni znesek 50 000 EUR;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo vseh stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v podporo tožbi za razglasitev ničnosti dveh sklepov predsednika Evropskega parlamenta z dne 16. aprila 2019, s katerima je bila tožeča stranka razglašena za krivo psihičnega nadlegovanja svoje nekdanje akreditirane parlamentarne asistentke in s katerima ji je bila naložena kazen opomina, navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: neupoštevanje pravne opredelitve nadlegovanja, kot je vsebovana v členu 12a Kadrovskih predpisov Evropske unije, ker predsednik Parlamenta ni upošteval bistvenih elementov pojma psihičnega nadlegovanja, določenega z zakonodajo in sodno prakso.
2. Drugi tožbeni razlog: nezadostna obrazložitev izpodbijanega sklepa. Tožeča stranka trdi, da je predsednik Parlamenta prvi sklep utemeljil z nepopolnim poročilom svetovalnega odbora in da drugi sklep ne ustreza merilom, določenim v členu 166 Pravilnika Evropskega parlamenta.