

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nično razglasi Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2019/73 z dne 17. januarja 2019 ⁽¹⁾ v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko; in
- tožeči stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. V okviru prvega tožbenega razloga navaja, da je tožeča stranka storila očitno napako pri presoji, ker je ugotovila, da je bil nakup aluminija s strani tožeče stranke predmet znatnega vmešavanja države in ni odražal tržnih vrednosti na podlagi člena 2(7)(c), prva alinea, Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016. ⁽²⁾
2. V okviru drugega tožbenega razloga zatrjuje, da je tožeča stranka storila očitno napako pri presoji, ker je ugotovila, da je bila tožeča stranka predmet znatnega izkrivljanja, ki se prenaša še iz prejšnjega sistema netržnega gospodarstva na podlagi člena 2(7)(c), tretja alinea, Uredbe (EU) 2016/1036.
3. V okviru tretjega tožbenega razloga navaja, da je tožeča stranka kršila člen 2(10) in člen 2(10)(d)(i) in (ii) Uredbe (EU) 2016/1036, ker ni opravila poštenih primerjave in ni prilagodila normalne vrednosti zaradi razlik v ravneh trgovanja med uvozno ceno in normalno vrednostjo in ker tožeči stranki ni posredovala potrebnih informacij, da bi ta količinsko opredelila zahtevek za prilagoditev.
4. V okviru četrtega tožbenega razloga zatrjuje, da je tožeča stranka kršila člen 3(2), (3) in (6) Uredbe (EU) 2016/1036, ker za izračun nelojalnega nižanja cen in nelojalnega določanja pod ceno ni primerjala cene uvoza s ceno podobnega proizvoda, ki ga proizvaja industrija Evropske unije, na isti ravni trgovanja in na točki, ko si blago začne konkurirati.

⁽¹⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) 2019/73 z dne 17. januarja 2019 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranjučasne dajatve, uvedene na uvoz električnih koles s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL L 16, 18.1.2019, str. 108).

⁽²⁾ Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL L 176, 30.6.2016, str. 21).

Tožba, vložena 9. aprila 2019 – Giant Electric Vehicle Kunshan/Komisija

(Zadeva T-243/19)

(2019/C 206/78)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd (Kunshan, Kitajska) (zastopnik: P. De Baere, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nično razglasi Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2019/72 z dne 17. januarja 2019 ⁽¹⁾ v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. V okviru prvega tožbenega razloga navaja, da je tožena stranka storila očitno napako pri presoji, ker je ugotovila, da je bila subvencija dodeljena pri nakupu motorjev in baterij s strani tožeče stranke, in je zato kršila člena 1(1) in 3 Uredbe (EU) 2016/1037 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 ⁽²⁾. Ta tožbeni razlog ima štiri dele:
 - tožena stranka naj ne bi dokazala, da naj bi kitajska vlada pooblastila ali usmerjala kitajske dobavitelje motorjev in baterij tožeče stranke;
 - tožeča stranka ni dokazala, da naj bi domnevni finančni prispevek kitajske vlade tožeci stranki prinesel korist;
 - tožeča stranka naj bi ugotovitve glede tožeče stranke utemeljila na napačni uporabi člena 28 Uredbe (EU) 2016/1037; in
 - tožeča stranka naj ne bi dokazala povezave med lokalno kupljenimi motorji in baterijami ter električnimi kolesi, izvoženimi v Evropsko unijo.
2. V okviru drugega tožbenega razloga navaja, da je tožeča stranka storila očitno napako pri presoji izračuna zneska subvencije, ker je napačno vključila ugodnosti, ki naj ne bi bile povezane z električnimi kolesi, danimi v prosti promet v Evropski uniji.
3. V okviru tretjega tožbenega razloga navaja, da je tožeča stranka storila očitno napako pri presoji dejstev, ker je ugotovila, da uporaba bančnih potrdil o prejemu pomeni finančni prispevek v smislu člena 3(1) Uredbe (EU) 2016/1037.
4. V okviru četrtega tožbenega razloga zatrjuje, da tožena stranka ni dokazala, da bančna potrdila o prejemu tožeci stranki prinašajo korist.
5. V okviru petega tožbenega razloga zatrjuje, da tožena stranka ni dokazala specifičnosti domnevne subvencije, podeljene z bančnimi potrdili o prejemu, in je zato kršila člen 4 Uredbe (EU) 2016/1037.

6. V okviru šestega tožbenega razloga zatrjuje, da je tožeča stranka storila očitno napako pri presoji, ker je ugotovila, da je tožeča stranka pridobila ugodnost s pridobitvijo pravic do uporabe zemljišč.
7. V okviru sedmega tožbenega razloga navaja, da je tožena stranka kršila člen 8(1), (2) in (5) Uredbe (EU) 2016/1037, ker za izračun nelojalnega nižanja cen in nelojalnega določanja pod ceno ni primerjala cene uvoza s ceno podobnega proizvoda, ki ga proizvaja industrija Evropske unije, na isti ravni trgovanja in na točki, ko si blago začne konkurirati.

(¹) Izvedbena uredba Komisije (EU) 2019/72 z dne 17. januarja 2019 o uvedbi dokončne izravnalne dajatve na uvoz električnih koles s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL L 16, 18.1.2019, str. 5).

(²) Uredba (EU) 2016/1037 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti subvencioniranemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL L 176, 30.6.2016, str. 55).

Tožba, vložena 11. aprila 2019 – Café Camelo/EUIPO – Camel Brand (CAMEL BRAND FOOD PRODUCTS)

(Zadeva T-244/19)

(2019/C 206/79)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Café Camelo, SL (Villanueva del Pardillo, Španija) zastopnik: M. de Justo Bailey, odvetnik

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Camel Brand Co. Ltd (Zebbug, Malta)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna znamka: prijava znamke Evropske unije – zahteva za registracijo št. 15 710 692

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom