

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper sporočilo Komisije EU – Generalni direktorat za kmetijstvo in razvoj podeželja – z dne 6. februarja 2019, s katerim je bila določena ustavitev postopka v zvezi s prijavo, ki so jo tožeče stranke vložile 5. februarja 2018 in s katero so uveljavljale nezakonitost uredbe ministrstva za kmetijstvo, prehrano in gozdarstvo z dne 15. decembra 2016, št. , o potrditvi načrta za uravnavanje ponudbe sira Parmigiano-Reggiano za triletno obdobje 2017-2019, ter uredbe tega ministrstva z dne 19. septembra 2017, št. , s katero so bile potrjene spremembe načrta za uravnavanje ponudbe sira Parmigiano-Reggiano za obdobje 2017-2019.

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na napačno razlago člena 150 Uredbe (EU) št. 1308/2013, v delu v katerem se nanaša na ugotavljanje kvalificirane večine proizvajalcev, ki so zainteresirani za predlog za uravnavanje ponudbe.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na napačno razlago člena 150 Uredbe št. 1308/2013, v delu, ki se nanaša na nujnost določanja vsebinskih pogojev neravnovesja na trgu za sprejetje začasnih ukrepov uravnavanja ponudbe ter povezane ustrezne obrazložitve.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na napačno razlago člena 150 Uredbe (EU) št. 1308/2013 v delu, ki se nanaša na prepoved diskriminatornih načrtov uravnavanja ponudbe.

(¹) U.L. 347, str. 608.

Tožba, vložena 8. aprila 2019 – Klöckner Pentaplast/Komisija

(Zadeva T-231/19)

(2019/C 213/49)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Klöckner Pentaplast GmbH (Heiligenroth, Nemčija) (zastopnici: N. Voß in D. Fouquet, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) (UL 2019, L 14, str. 1), razglasi za ničen za leti 2012 in 2013;
- podredno, sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018, notificiran pod dokumentarno številko C(2018) , razglasi za ničen za leti 2012 in 2013, v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko, in

— toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka, vključno z odvetniškimi in potnimi stroški.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba temelji na naslednjih tožbenih razlogih.

1. Napačna ugotovitev, da gre za državno pomoč v smislu člena 107(1) PDEU

V prvem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja očitke, da je tožena stranka pri preizkusu sporne omrežnine napačno uporabila pravo s tem, da je ugotovila, da so bila uporabljena državna sredstva.

Poleg tega naj bi bil pri preizkusu elementa „Selektivnost“ pomanjkljivo in nepopolno določen referenčni sistem.

Tožena stranka naj bi zaradi nepopolne določitve referenčnega sistema kršila tudi obveznost obrazložitve, ki jo ima na podlagi člena 296(2) PDEU.

2. Kršitev načela varstva legitimnih pričakovanj

V drugem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je imela na podlagi individualnih okoliščin legitimna pričakovanja, da lahko obdrži posebne omrežnine, ki so ji bile dodeljene.

Tožba, vložena 8. aprila 2019 – H&R Ölwerke Schindler/Komisija

(Zadeva T-232/19)

(2019/C 213/50)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: H&R Ölwerke Schindler GmbH (Hamburg, Nemčija) (zastopnici: N. Voß in D. Fouquet, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018 z referenčno številko C(2018) (UL 2019, L 14, str. 1) za leti 2012 in 2013 razglasi za ničen,

— podredno, Sklep SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) z dne 28. maja 2018 z referenčno številko C(2018) za leti 2012 in 2013, razglasi za ničen v delu, ki se nanaša na tožečo stranko,.