

- da lahko zaradi dostopnosti takim iskalnikom identiteto tožeče stranke ugotovi vsak uporabnik interneta, vključno s sedanjim in morebitnimi prihodnjimi delodajalci;
 - da lahko zaradi take ugotovitve identitete nastane nevarnost diskriminacije zoper tožečo stranko;
 - da je Sodišče Evropske unije odločilo, da se samodejno anonimizirajo procesni dokumenti vseh predlogov za sprejetje predhodne odločbe, ki se nanašajo na fizične osebe in ki so prispeli po 1. juliju 2018;
 - da je anonimizacija objavljenih procesnih dokumentov v vseh drugih tožbenih postopkih v skladu s Pogodbama v popolni diskreciji sodišča Evropske unije,
 - da fizične osebe, ki so navedene v predlogih za sprejetje predhodne odločbe, ki so bili Sodišču predloženi po 1. juliju 2018, in tožeča stranka niso obravnavane enako.
2. Drugi tožbeni razlog: Splošno sodišče je kršilo člen Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, pri čemer zlasti trdi:
- da je cilj objave procesnih dokumentov po besedah Sodišča ta, da „se državljanom zagotovi, da so obveščeni, in da imajo pravico do javnega sojenja“;
 - da za uresničitev tega cilja ni treba objaviti procesnih dokumentov s poimensko navedbo tožeče stranke oziroma podredno omogočiti dostopa do teh različic iskalnikom, kot je Google;
 - da sta bila s tem, da Splošno sodišče ni preprečilo takega ravnanja, kršena člena 4(1)(c) in 5(a) Uredbe (ES) št. 45/2001 Evropskega parlamenta in Sveta ⁽¹⁾, in podredno člena 4(1)(c) in 5(a) Uredbe (EU) 2018/1725 Evropskega parlamenta in Sveta. ⁽²⁾

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 45/2001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2000 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v institucijah in organih Skupnosti in o prostem pretoku takih podatkov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 26, str. 102).

⁽²⁾ Uredba (EU) 2018/1725 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2018 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v institucijah, organih, uradih in agencijah Unije in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 45/2001 in Sklepa št. 1247/2002/ES (UL L 295, 21.11.2018, str. 39).

Tožba, vložena 1. marca 2019 – Bulgarian Energy Holding in drugi/Komisija

(Zadeva T-136/16)

(2019/C 164/57)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Bulgarian Energy Holding EAD (Sofija, Bolgarija), Bulgartransgaz EAD (Sofija), Bulgargaz EAD (Sofija) (zastopniki: K. Struckmann, odvetnik, M. Powell in A. Kadri, solicitors)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- sprejme ukrepe procesnega vodstva ali pripravljalne ukrepe, navedene v oddelku 3.6 tožbe, ali kateri koli tak ukrep, ki je po mnenju Splošnega sodišča potreben;

- Sklep Komisije C(2018) 8806 final, z dne 17. decembra 2018 v zvezi s postopkom izvajanja člena 102 PDEU (AT.39849 – BEH Gas) razglasi za ničnega v celoti ali deloma;
- odpravi ali zmanjša naloženo globo;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka je storila bistveno kršitev postopka, s čemer je kršila pravico tožečih strank do obrambe.
2. Drugi tožbeni razlog: pri opredelitvi upoštevnega trga v izpodbijanem sklepu je podana napačna uporaba prava in napačna presoja dejstev, poleg tega pa ni bila izvedena analiza trga in ni bila podana obrazložitev.
3. Tretji tožbeni razlog: pri ugotovitvi v izpodbijanem sklepu, da je imela družba Bulgargaz EAD, kot ena od tožečih strank oziroma tožeče stranke skupaj, prevladujoči položaj na trgu storitev v zvezi z zmogljivostjo, je podana napačna uporaba prava in napačna presoja dejstev.
4. Četrty tožbeni razlog: z izpodbijanem sklepom se kršita Pogodbi Evropske unije, ker z njim glede na napačno uporabo prava in presojo dejstev ni pravno zadostno dokazano, da ravnanje, opisano v izpodbijanem sklepu, pomeni kršitev člena 102 PDEU.
5. Peti tožbeni razlog: pri ugotovitvi trajanja domnevne kršitve v izpodbijanem sklepu je podana napačna uporaba prava in presoja dejstev.
6. Šesti tožbeni razlog: pri sprejetju sklepa na podlagi člena 7 Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 ⁽¹⁾ sta bili kršeni Pogodbi EU.
7. Sedmi tožbeni razlog: globa bi morala biti odpravljena ali zmanjšana glede na to, da izpodbijani sklep ni v skladu s smernicam o nalaganju glob tožene stranke ali, podredno, na podlagi izvrševanja neomejene pristojnosti Splošnega sodišča v skladu s členom 261 PDEU, ker je globa v vsakem primeru nesorazmerna glede na sankcionirano ravnanje.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 205).