

- Glede meritorne presoje: obstoj izključitev registriranega modela Skupnosti iz varstva v skladu s členom 8 Uredbe o modelih Skupnosti. Tožeča stranka predlaga, naj se izpodbijani model razglasi za ničnega, ker je zajet s prepovedjo iz člena 8(1) in (2), saj videz izdelka narekuje izključno njegova tehnična funkcija in naj se razglasi za ničnega, ker je zajet z absolutno prepovedjo iz člena 4 Uredbe o modelih Skupnosti, saj je sestavni del kompleksnega izdelka.
- Glede meritorne presoje: tožeča stranka navaja, da je registrirani model Skupnosti v nasprotju s členom 9 Uredbe o modelih Skupnosti. Predlaga, naj se v tem delu odločba odbora za pritožbe potrdi.
- V skladu s členom 134(1) Poslovnika Splošnega sodišča, „Splošna pravila o naložitvi plačila stroškov“, tožeča stranka predlaga, naj se plačilo stroškov na predlog naloži neuspeli stranki.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev členov 5, 6, 8 in 9 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002.

Tožba, vložena 19. februarja 2019 – Garriga Polledo in drugi/Parlament

(Zadeva T-102/19)

(2019/C 139/84)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeče stranke: Salvador Garriga Polledo (Madrid, Španija) in 45 drugih strank (zastopnika: A. Schmitt in A. Waisse, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Evropskemu parlamentu po potrebi v obliki ukrepov procesnega vodstva ali pripravljanih ukrepov v zadevi naloži, naj predloži mnenji pravne službe Evropskega parlamenta, izdani dne 16. julija 2018 oziroma dne 3. decembra 2018 ali na drug morebiten natančnejši datum, vsekakor pa pred sprejetjem sklepa predsedstva Parlamenta z dne 10. decembra 2018 o spremembi izvedbenih ukrepov Statuta poslancev Evropskega parlamenta (UL 2018, C 466, str. 8);
- razglasi za ničen prej navedeni sklep predsedstva Parlamenta z dne 10. decembra 2018 o spremembi izvedbenih ukrepov Statuta poslancev Evropskega parlamenta v delu, v katerem je bil z njim spremenjen člen 76 Statuta (uvodni izjavi 5 in 6, člen 1(7)) in člen 2 prej navedenega sklepa v delu, v katerem se nanaša na člen 76 Statuta); če pa se za prej navedene elemente ne more šteti, da se jih lahko loči od preostalega dela izpodbijanega akta, prej navedeni sklep razglasi za ničen v celoti;
- Parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: nepristojnost *ratione materiae* predsedstva

- Prvič, pri sprejetju izpodbijanega akta je bil kršen Statut poslancev Evropskega parlamenta, sprejet s sklepom Evropskega parlamenta z dne 28. septembra 2005, 2005/684/ES, Euratom (UL 2005, L 262, str. 1) (v nadaljevanju: Statut). Izpodbijani akt je zlasti v nasprotju z določbami člena 27 Statuta, ki nalaga ohranitev „pridobljenih pravic“ in „pričakovanih pravic“.
- Drugič, z izpodbijanim aktom se uvaja davek s tem, da je določena posebna dajatev v višini 5 % nominalnega zneska pokojnine, čeprav predsedstvo v skladu s členom 223(2) PDEU ni pristojno za uvedbo davka.

2. Drugi tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka

- Prvič, predsedstvu se očita, da je izpodbijani sklep sprejel v nasprotju s pravili, določenimi s členom 223 PDEU.
- Drugič, izpodbijani akt ni zadostno obrazložen in se z njim tako krši obveznost obrazložitve iz člena 296, drugi odstavek, PDEU ter iz člena 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pridobljenih pravic in pričakovanih pravic ter načela legitimnih pričakovanj

- Prvič, z izpodbijanim aktom se kršijo pridobljene pravice in pričakovane pravice, ki izhajajo tako iz splošnih pravnih načel kot iz Statuta, ki izrecno zahteva, da se te „v celoti“ ohranijo (člen 27).
- Drugič, z izpodbijanim aktom se krši načelo legitimnih pričakovanj.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti ter načel enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije

- Prvič, kršitve pravic tožečih strank niso sorazmerne s cilji, ki jim sledi izpodbijani akt.
- Drugič, izpodbijani akt je treba razglasiti za ničen zaradi kršitev načel enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev načela pravne varnosti in neobstoj prehodnih ukrepov

- Prvič, z izpodbijanim aktom se krši načelo pravne varnosti, ker ima nezakonite retroaktivne učinke.
- Drugič, z izpodbijanim aktom se krši načelo pravne varnosti, ker z njim niso določeni prehodni ukrepi.

Tožba, vložena 20. februarja 2019 – Mende Omalanga/Svet

(Zadeva T-103/19)

(2019/C 139/85)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Lambert Mende Omalanga (Kinšasa, Demokratična republika Kongo) (zastopniki: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois in A. Guillerme, odvetniki)