

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije „DENIM HUNTER“ – zahteva za registracijo št. 14 649 891

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. novembra 2018 v zadevi R 849/2018-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- spremeni izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, ki so nastali tožeči stranki.

Navajani tožbeni razlog

- Odbor za pritožbe je napačno ugotovil, da med znamkama obstaja verjetnost zmede.

Tožba, vložena 8. februarja 2019 – Comune di Milano/Parlament in Svet

(Zadeva T-75/19)

(2019/C 112/59)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka Comune di Milano (zastopniki: F. Sciaudone, M. Condinanzi in A. Neri, odvetniki)

Toženi stranki: Evropski parlament, Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Uredbo (EU) 2018/1718 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. novembra 2018 o spremembi Uredbe (ES) št. 726/2004, kar zadeva lokacijo sedeža Evropske agencije za zdravila (v nadaljevanju: EMA) razglasi za nično;
- ugotovi neveljavnost sklepa Sveta z dne 20. novembra 2017 v skladu s točko 6 Poslovnika z dne 22. junija 2017;
- Svetu in Evropskemu parlamentu naloži, da nosita stroške tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi razlog: kršitev načel predstavniške demokracije (člen 10 PEU), institucionalnega ravnovesja in lojalnega sodelovanja (člen 13 PEU) ter bistvena kršitev postopka in člena 14 PEU

- Tožeča stranka zatrjuje kršitev navedenih načel, ker: (i) je sedež EMA določila ena sama institucija, in sicer Svet, po postopku odločanja, ki se je končal s sklepom z dne 20. novembra 2017, s katerim je bila določena vsebina izpodbijane uredbe (in torej lokacija sedeža EMA v Amsterdamu) izven in pred začetkom rednega zakonodajnega postopka; (ii) Svet in Komisija – edini instituciji, ki sta sodelovali pri postopku izbire – v postopek izbire sedeža EMA, s katerim se je dejansko izčrpal postopek odločanja, – nista povabili Parlamenta; (iii) sta Svet in Komisija v rednem zakonodajnem postopku Parlament postavili pred dejstvo (dejansko že opravljene) izbire sedeža v Amsterdamu; (iv) Svet in Komisija Parlamentu nista pustila nobene možnosti ukrepanja za presojo ali razpravo o tej odločitvi, temveč sta se nasprotno zavzemala za to, da bi zakonodajni postopek končala čim hitreje; (v) je bilo Parlamentu onemogočeno izvajanje njegove funkcije, čeprav je ta določena s Pogodbama, in je moral tekom zakonodajnega postopka „ratificirati“ odločitev, ki jo je sprejel Svet.

2. Drugi razlog: zloraba pooblastil ter kršitev načel preglednosti, dobrega upravljanja in enakosti

- Po navedbah tožeče stranke je bil cilj izbirnega postopka opredeliti najboljšo ponudbo za preselitev sedeža EMA z vidika predhodno določenih izbirnih meril, določenih v razpisu. Vendar v obravnavani zadevi izbira novega sedeža z žrebom in brez predhodne preiskave ni omogočala, da bi se preverila enakovrednost kandidaturni Milana in Amsterdamu ter da bi bila izbrana najboljša ponudba. Poleg tega je na izid glasovanja z dne 20. novembra 2017 v prid Amsterdamu vplivalo to, da Komisija ni opravila učinkovite preiskave, in izkrivljanje nizozemske ponudbe (glede več bistvenih elementov). Posledično naj bi države članice glasovale za kandidaturo mesta Amsterdam, ker so zmotno menile, da ta izpolnjuje merila, določena v razpisu, in posebne zahteve agencije. Poleg tega je bila nizozemska ponudba spremenjena *ex post* (v negativnem smislu) po glasovanju z dne 20. novembra 2017. Spremembe ponudbe naj bi bile dogovorjene s tajnimi dvostranskimi pogajanjimi. Kršitve v zvezi s sklepom z dne 20. novembra 2017 imajo za posledico nezakonnost izpodbijane uredbe.

3. Tretji razlog: kršitev načela dobrega upravljanja

- V zvezi s tem se zatrjuje, da je postopek odločanja, v katerem je bil izbran nov sedež EMA, zaznamoval neobstoja oblik in metod, s katerimi bi se zagotovila ustrezna preglednost. Zaradi neobstoja preiskave ter naknadnih, dvostranskih in tajnih pogajanj o nekaterih bistvenih pogojih nizozemske ponudbe naj bi bilo še dodatno kršeno načelo preglednosti. Poleg tega niso bili upoštevani številni elementi, ki so upoštevni za odločitev. Neobstoja dejanske ocene ponudb in izkrivljanje nizozemske ponudbe s strani Komisije glede bistvenih elementov (površina začasnega sedeža, finančni pogoji, neprimernost za zagotavljanje neprekinjenega delovanja agencije) naj bi še dodatno kršila načelo dobrega upravljanja.

4. Četrty razlog: kršitev sklepa Sveta z dne 11. septembra 2009 o sprejetju Poslovnika Sveta in kršitev procesnih pravil Sveta z dne 31. oktobra 2017

- V zvezi s tem se zatrjuje, da je bila pri postopku glasovanja in pri izidu glasovanja podana kršitev posebnih pravil, ki bi jih Svet moral spoštovati, kar ima za posledico nezakonnost sklepa z dne 20. novembra 2017 in izpodbijane uredbe.

Tožba, vložena 12. februarja 2019 – Apostolopoulou in Apostolopoulou Chrysanthaki/Evropska komisija

(Zadeva T-81/19)

(2019/C 112/60)

Jezik postopka: grščina

Stranke

Tožeči stranki: Zoi Apostolopoulou (Atene, Grčija), Anastasia Apostolopoulou- Chrysanthaki (Atene) (zastopnik: D. Gkouskos, odvetnik)