

**Tožba, vložena 15. januarja 2019 – Karlovarské minerální vody/EUIPO — Aguas de San Martín de Veri (VERITEA)**

**(Zadeva T-28/19)**

(2019/C 82/78)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: češčina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Karlovarské minerální vody a.s. (Karlovy Vary, Češka republika) (zastopnik: J. Mrázek, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Aguas de San Martín de Veri, SA (Bisaurri, Španija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

*Zadevna sporna znamka:* prijava za registracijo znamke Evropske unije VERITEA – prijava št. 15 592 876

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. novembra 2018 v zadevi R 499/2018-5

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- ugovor tožene stranke zavrne;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajan tožbeni razlog**

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 15. januarja 2019 – CRIA in CCCMC/Komisija**

**(Zadeva T-30/19)**

(2019/C 82/79)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Tožeči stranki:* China Rubber Industry Association (CRIA) (Peking, Kitajska) in China Chamber of Commerce of Metals, Minerals & Chemicals Importers & Exporters (CCCMC) (Peking) (zastopniki: R. Antonini, E. Monard in B. Maniatis, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2018/1579 z dne 18. oktobra 2018 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz nekaterih novih ali protektiranih pnevmatik iz gume, ki se uporabljajo za avtobuse ali tovornjake, z indeksom obremenitve nad 121, s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ter o razveljavitvi Izvedbene uredbe (EU) 2018/163, v delu, v katerem se nanaša na tožeči stranki in njune zadevne člane; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Z izdelavo analize škode na osnovi „ponderiranih“ podatkov vzorčenih podjetij izpodbijana uredba krši člena 3(1), (2), (5) in (8), ter 17 Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta (osnovna uredba).<sup>(1)</sup> Tudi ob domnevi, da bi bilo ponderiranje dovoljeno, način, kako je bilo izvedeno, vodi v kršitev členov 3(2), (3) in (5), ter 9(4) osnovne uredbe.
2. Drugi tožbeni razlog: Zaradi vključitve protektiranih pnevmatik Komisija ne more pridobiti niti najmanjše osnove za logično oceno svoje škode, kar je v nasprotju s členoma 3(1), (2), (5) in (6), ter 4(1) osnovne uredbe. Analiza škode in vzročne zveze, ki ne upošteva delitve med novo in protektirano pnevmatiko, ne temelji na pozitivnem dokazu in ne vodi k objektivne preizkusu, v nasprotju s členom 3(2), (5) in (6) osnovne uredbe.
3. Tretji tožbeni razlog: Ocena učinkov cene (nelojalno nižanje prodajnih in ciljnih cen) in določitev stopnje odprave škode sta v nasprotju s členoma 3(2), 3(3) in 9(4) osnovne uredbe, saj ni upoštevan znatno višji strošek na kilometer nove pnevmatike v primerjavi s protektirano pnevmatiko in uporabljene konstruirane izvozne cene.
4. Četrti tožbeni razlog: Neskladnosti, nedoslednosti in neobstoj pozitivne in/ali objektivne dokazne podlage analize vzročne zveze krši člen 3(2) in (6) osnovne uredbe. V izpodbijani uredbi tudi niso ustrezno preučeni preostali znani dejavniki, ki zagotavljajo, da se škoda, povzročena s temi preostalimi dejavniki, ne pripíše dampinškemu uvozu, v nasprotju s členom 3(2) in (7) osnovne uredbe.
5. Peti tožbeni razlog: Komisija je kršila pravice tožečih strank do obrambe in člene 6(7), 19(1), 19(2), 19(3), 20(2) in 20(4) osnovne uredbe s tem, da ni tožečima strankama ni razkrila in zagotovila dostopa do informacije o določitvi škode in dampinga.
6. Šesti tožbeni razlog: Prilagoditev za posredne davke krši člen 2(10)(b) in 2(7)(a) osnovne uredbe.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 21).