

Izrek

1. Splošno sodišče zadevo T-75/19 odstopa Sodišču, da to odloči o tožbi.
2. Odločitev o predlogu Comune di Milano, naj se o tej tožbi odloči v hitrem postopku, se pridrži.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

(¹) UL C 112, 25.3.2019.

Tožba, vložena 7. januarja 2019 – CJ/Sodišče Evropske unije

(Zadeva T-1/19)

(2019/C 164/56)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: CJ (zastopnik: V. Koliass, odvetnik)

Tožena stranka: Sodišče Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je bilo to, da tožena stranka ni anonimizirala procesnih dokumentov, v katerih je navedeno ime tožeče stranke in ki sta jih Splošno sodišče ter nekdanje Sodišče za javne uslužbence objavila na svetovnem spletu, in podredno to, da iskalnikom na svetovnem spletu ni preprečila dostopa do imenskih različic takih dokumentov, v nasprotju s Pogodbama;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 20 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, pri čemer zlasti trdi:
 - da je tožeča stranka pred nekdanjim Sodiščem za uslužbence in Splošnim sodiščem vložila tožbi proti svojemu nekdanjemu delodajalcu;
 - da so bili procesni dokumenti objavljeni s poimensko navedbo tožeče stranke in da so na svetovnem spletu dostopni prek iskalnikov, kot je Google;

- da lahko zaradi dostopnosti takim iskalnikom identiteto tožeče stranke ugotovi vsak uporabnik interneta, vključno s sedanjimi in morebitnimi prihodnjimi delodajalci;
 - da lahko zaradi take ugotovitve identitete nastane nevarnost diskriminacije zoper tožečo stranko;
 - da je Sodišče Evropske unije odločilo, da se samodejno anonimizirajo procesni dokumenti vseh predlogov za sprejetje predhodne odločbe, ki se nanašajo na fizične osebe in ki so prispeli po 1. juliju 2018;
 - da je anonimizacija objavljenih procesnih dokumentov v vseh drugih tožbenih postopkih v skladu s Pogodbama v popolni diskreciji sodišča Evropske unije,
 - da fizične osebe, ki so navedene v predlogih za sprejetje predhodne odločbe, ki so bili Sodišču predloženi po 1. juliju 2018, in tožeča stranka niso obravnavane enako.
2. Drugi tožbeni razlog: Splošno sodišče je kršilo člen Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, pri čemer zlasti trdi:
- da je cilj objave procesnih dokumentov po besedah Sodišča ta, da „se državljanom zagotovi, da so obveščeni, in da imajo pravico do javnega sojenja“;
 - da za uresničitev tega cilja ni treba objaviti procesnih dokumentov s poimensko navedbo tožeče stranke oziroma podredno omogočiti dostopa do teh različic iskalnikom, kot je Google;
 - da sta bila s tem, da Splošno sodišče ni preprečilo takega ravnanja, kršena člena 4(1)(c) in 5(a) Uredbe (ES) št. 45/2001 Evropskega parlamenta in Sveta ⁽¹⁾, in podredno člena 4(1)(c) in 5(a) Uredbe (EU) 2018/1725 Evropskega parlamenta in Sveta. ⁽²⁾

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 45/2001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2000 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v institucijah in organih Skupnosti in o prostem pretoku takih podatkov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 26, str. 102).

⁽²⁾ Uredba (EU) 2018/1725 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2018 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v institucijah, organih, uradih in agencijah Unije in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 45/2001 in Sklepa št. 1247/2002/ES (UL L 295, 21.11.2018, str. 39).

Tožba, vložena 1. marca 2019 – Bulgarian Energy Holding in drugi/Komisija

(Zadeva T-136/16)

(2019/C 164/57)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Bulgarian Energy Holding EAD (Sofija, Bolgarija), Bulgartransgaz EAD (Sofija), Bulgargaz EAD (Sofija) (zastopniki: K. Struckmann, odvetnik, M. Powell in A. Kadri, solicitors)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- sprejme ukrepe procesnega vodstva ali pripravljalne ukrepe, navedene v oddelku 3.6 tožbe, ali kateri koli tak ukrep, ki je po mnenju Splošnega sodišča potreben;