

3. Svet Evropske unije krije svoje stroške.

(¹) UL C 72, 25.2.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 5. oktobra 2020 – nanoPET Pharma/EUIPO – Miltenyi Biotec (viscover)

(Zadeva T-264/19) (¹)

(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije viscover – Neobstoj slabe vere – Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) – Člen 53(2)(c) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 60(2)(c) Uredbe 2017/1001))

(2020/C 414/55)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: nanoPET Pharma GmbH (Berlin, Nemčija) (zastopnika: C. Onken in A. Schulz, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Hanf, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Miltenyi Biotec BV & Co. KG, nekdanja Miltenyi Biotec GmbH (Bergisch Gladbach, Nemčija) (zastopnik: M. Schork, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 17. januarja 2019 (zadeva R 1288/2017-5) v zvezi s postopkom za razglasitev ničnosti med družbama nanoPET Pharma in Miltenyi Biotec.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi nanoPET Pharma GmbH se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 206, 17.6.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 23. septembra 2020 – Arbuzov/Svet

(Zadeva T-289/19) (¹)

(Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi zaradi razmer v Ukrajini – Zamrznitev sredstev – Seznam oseb, subjektov in organov, za katere velja zamrznitev sredstev in gospodarskih virov – Ohranitev imena tožeče stranke na seznamu – Dolžnost Sveta, da preveri, ali sta bili ob sprejetju odločbe organa tretje države spoštovani pravici do obrambe in do učinkovitega sodnega varstva)

(2020/C 414/56)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Tožeča stranka: Sergej Arbuzov (Kijev, Ukrajina) (zastopnik: M. Mleziva, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: R. Pekař in P. Mahnič, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Sveta (SZVP) 2019/354 z dne 4. marca 2019 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2019, L 64, str. 7) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2019/352 z dne 4. marca 2019 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2019, L 64, str. 1) v delu, v katerem je v teh aktih ime tožeče stranke ohranjeno na seznamu oseb, subjektov in organov, na katere se nanašajo ti omejevalni ukrepi.

Izrek

1. Sklep Sveta (SZVP) 2019/354 z dne 4. marca 2019 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2019, L 64, str. 7) in Izvedbena uredba Sveta (EU) 2019/352 z dne 4. marca 2019 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2019, L 64, str. 1) se razglasita za nična v delu, v katerem je v teh aktih ime Sergeja Arbuzova ohranjeno na seznamu oseb, subjektov in organov, na katere se nanašajo ti omejevalni ukrepi.
2. Svetu Evropske unije se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 246, 22.7.2019.

Tožba, vložena 9. avgusta 2020 – LE/Komisija

(Zadeva T-475/20)

(2020/C 414/57)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: LE (zastopnik: M. Straus, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Komisije C(2020) 3988 final z dne 9 junija 2020, z njim povezane sklep in bremepise ter njegovo izvršitev in implementacijo s strani Komisije in morebitnih pooblaščenih organov v skladu s členom 299 PDEU razglasi za nične;
- odloči o drugih ukrepih ali sprejme druge ukrepe, za katere Splošno sodišče meni, da so pravični in primerni; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka, vključno z nagrado odvetnika.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja naslednje tožbene razloge.

1. Potek časa in neobstoj presoje upoštevni dejstev:

- Komisija je brez popolne preglednosti za preglede in za to, da je tožeči stranki omogočila, da vloži dodatne zahteve po informacijah, in/ali za to, da je ugodila njenim zahtevam po informacijah in obrazložitvi, potrebovala več kot 5 let. Poročanje Komisije je bilo nepopolno, nenatančno in ni bilo v skladu z zakonodajo o ocenjevanju in preverjanju subvencij ter nadzoru nad njimi.