

Četrty pritožbeni razlog, ki se nanaša na točko 55 izpodbijane sodbe: izkrivljanje obrazložitve iz sklepa z dne 29. maja 2017.

Peti pritožbeni razlog, ki se nanaša na točko 56 izpodbijane sodbe: izkrivljanje tožbenega razloga v zvezi z nespoštovanjem obveznosti obrazložitve.

Šesti pritožbeni razlog: protislovnost točk 81 in 83 izpodbijane sodbe.

Sedmi pritožbeni razlog, ki se nanaša na točko 84 izpodbijane sodbe: izkrivljanje argumentacije, vsebinsko nepravilna presoja zaradi nepopolne preučitve spisa in nezadostnost odgovora Splošnega sodišča na argumentacijo pritožnice.

---

**Pritožba, ki jo je Esim Chemicals GmbH vložila 10. decembra 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 9. oktobra 2019 v zadevi T-713/18, Esim Chemicals/EUIPO**

**(Zadeva C-902/19 P)**

(2020/C 161/25)

*Jezik postopka: angleščina*

### **Stranki**

*Prtožnik:* Esim Chemicals GmbH (zastopnika: I. Rungg, Rechtsanwalt, I. Innerhofer, Rechtsanwältin)

*Druga stranka v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče (senat, ki odloča o dopustnosti pritožb) je s sklepom z dne 3. marca 2020 odločilo, da pritožba ni dopustna in naj družba Esim Chemicals GmbH nosi svoje stroške.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Steiermark (Avstrija) 16. decembra 2019 – Fluctus s.r.o. in drugi**

**(Zadeva C-920/19)**

(2020/C 161/26)

*Jezik postopka: nemščina*

### **Predložitveno sodišče**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

### **Stranki v postopku v glavni stvari**

*Prtožniki:* Fluctus s.r.o., Fluentum s.r.o., KI

*Druga stranka:* Landespolizeidirektion Steiermark

*ob udeležbi:* Finanzpolizei Team 96 für das Finanzamt Deutschlandsberg Leibnitz Voitsberg

### **Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 56 PDEU razlagati tako, da je pri presoji nedopustnih oglaševalskih praks koncesionarja, kakor jih je v zvezi z državnim monopolom nad igrami na srečo opredelilo Sodišče v svoji ustaljeni sodni praksi, pomembno, ali se je trg iger na srečo na splošno v zadevnem obdobju dejansko povečal, ali pa že zadošča, da je cilj oglaševanja spodbujanje k dejavni udeležbi v igri, na primer s tem, da se igro predstavlja kot nenevarno, se ji pripisuje pozitivno podobo zaradi uporabe prihodkov za dejavnosti v splošnem interesu ali pa se njena privlačnost povečuje z udarnimi oglaševalskimi slogani, s katerimi se na zapeljiv način obljublja možnost velikih dobitkov?

2. Ali je treba člen 56 PDEU poleg tega razlagati tako, da oglaševalske prakse monopolista, če obstajajo, vsekakor izključujejo koherentnost monopolne ureditve, ali pa lahko v primeru ustreznih oglaševalskih dejavnosti zasebnih ponudnikov tudi monopolist spodbuja k dejavni udeležbi v igri, na primer s tem, da igro predstavlja kot nenevarno, ji pripisuje pozitivno podobo zaradi uporabe prihodkov za dejavnost v splošnem interesu ali pa njeno privlačnost povečuje z udarnimi oglaševalskimi slogani, s katerimi se na zapeljiv način obljublja možnost velikih dobitkov?
3. Ali mora nacionalno sodišče, ki je v okviru svoje pristojnosti dolžno uporabljati člen 56 PDEU, po uradni dolžnosti skrbeti za poln učinek teh določb, tako da ne uporabi nobene določbe nacionalnega prava, za katero meni, da ni v skladu z navedenimi določbami, tudi če je bila v postopku pred ustavnim sodiščem potrjena skladnost teh nacionalnih določb s pravom Unije?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Madžarska) 18. decembra 2019 – FMS in FNZ/Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatóság in Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság**

(Zadeva C-924/19)

(2020/C 161/27)

Jezik postopka: madžarščina

#### **Predložitevno sodišče**

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

#### **Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeči stranki: FMS in FNZ

Toženi stranki: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatóság in Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

#### **Vprašanja za predhodno odločanje**

##### 1. [nov razlog za nedopustnost]

Ali se določbe o nedopustnih prošnjah iz člena 33 Direktive 2013/32/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013<sup>(1)</sup> o skupnih postopkih za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite (prenovitev) (v nadaljevanju: Direktiva o postopkih) lahko razlagajo tako, da nasprotujejo predpisom države članice, na podlagi katerih je prošnja v azilnem postopku nedopustna, če je prosilec prišel na Madžarsko prek države, v kateri ni bil izpostavljen preganjanju ali tveganju resne škode ali v kateri je zagotovljena zadostna raven zaščite?

##### 2. [izvedba azilnega postopka]

- (a) Ali je treba člen 6 in člen 38(4) Direktive o postopkih ter njeno uvodno izjavo 34, ki nalaga obveznost obravnavanja prošenj za mednarodno zaščito, z vidika člena 18 Listine o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina), razlagati tako, da mora organ države članice, pristojen za odločanje o azilu, prosilcu zagotoviti možnost, da predlaga uvedbo azilnega postopka, če prošnje za azil ni vsebinsko obravnaval ob sklicevanju na razlog za nedopustnost, naveden v prvem vprašanju za predhodno odločanje, in je nato odredil vrnitev prosilca v tretjo državo, ki pa je zavrnila njegov sprejem?
- (b) Če je odgovor na vprašanje za predhodno odločanje 2(a) pritrdilen, kakšna je natančna vsebina te obveznosti? Ali ta obveznost vključuje zagotovitev možnosti za vložitev nove prošnje za azil, s čimer se torej izključijo negativne posledice poznejših prošenj, na katere se nanašata člen 33(2)(d) in člen 40 Direktive o postopkih, ali pa vključuje uvedbo ali izvedbo azilnega postopka po uradni dolžnosti?