

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshofs (Avstrija) 15. novembra 2019 – CS, Finanzamt Graz-Stadt**

(Zadeva C-844/19)

(2020/C 77/33)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Verwaltungsgerichtshof

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Revidenta: CS, Finanzamt Graz-Stadt

ob udeležbi: Finanzamt Judenburg Liezen, technoRent International GmbH

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali iz prava Unije izhaja neposredno uporabljiva določba, ki davčnemu zavezancu, kateremu finančni urad v položaju, kakršen je ta iz postopka v glavni stvari, ni pravočasno vrnil dobroimetja davka na dodano vrednost (v nadaljevanju: DDV), priznava pravico do zamudnih obresti, tako da to pravico lahko uveljavlja pri finančnem uradu oziroma pred upravnimi sodišči, čeprav nacionalna zakonodaja take določbe o obrestih ne določa?

Če je odgovor na prvo vprašanje za predhodno odločanje pritrdilen:

2. Ali je tudi v primeru, ko davčni zavezanec uveljavlja terjatev DDV, ki je nastala zaradi naknadnega zmanjšanja plačila v skladu s členom 90(1) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost<sup>(1)</sup>, dopustno, da obresti začnejo teči šele po izteku primerne obdobja, ki ga ima na razpolago finančni urad za presojo pravilnosti terjatve, ki jo uveljavlja davčni zavezanec?
3. Ali okoliščina, da nacionalna zakonodaja države članice ne vsebuje določbe o obrestih za prepozen dobropis dobroimetja DDV, povzroči, da morajo nacionalna sodišča pri obračunu obresti uporabiti pravno posledico, določeno v členu 27(2), drugi pododstavek, Direktive Sveta 2008/9/ES z dne 12. februarja 2008 o podrobnih pravilih za vračilo davka na dodano vrednost, opredeljenih v Direktivi 2006/112/ES, davčnim zavezancem, ki nimajo sedeža v državi članici vračila, ampak v drugi državi članici<sup>(2)</sup>, tudi tedaj, če postopki v glavni stvari ne spadajo na področje uporabe te direktive?

<sup>(1)</sup> UL 2006, L 347, str. 1.

<sup>(2)</sup> UL 2008, L 44, str. 23.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Berlin-Brandenburg (Nemčija) 27. novembra 2019 – M-GmbH/Finanzamt für Körperschaften**

(Zadeva C-868/19)

(2020/C 77/34)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Finanzgericht Berlin-Brandenburg

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: M-GmbH

Tožena stranka: Finanzamt für Körperschaften

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 11(1) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost <sup>(1)</sup> (v nadaljevanju: Direktiva o DDV) razlagati tako, da nasprotuje določbi člena 2(2), točka 2, Umsatzsteuergesetz (zakon o prometnem davku, Nemčija; v nadaljevanju: UStG), če je z njo osebni družbi (v obravnavanem primeru: GmbH & Co. KG), katere družbeniki poleg nosilke integrirane skupine (*Organträger*) niso le osebe, ki so v skladu s členom 2(2), točka 2, UStG finančno vključene v podjetje nosilke integrirane skupine, preprečeno, da bi bila integrirana družba (*Organgesellschaft*) v okviru davčne enote (*Organshaft*)?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje za predhodno odločanje pritrdilen:
  - a) Ali je treba člen 11(2) Direktive o DDV – ob upoštevanju načela sorazmernosti in nevtralnosti – razlagati tako, da se z njim lahko utemelji izključitev takih osebnih družb, kakršna je navedena v prvem vprašanju za predhodno odločanje, iz davčne enote, ker za osebne družbe za sklenitev in spremembo družbenih pogodb v skladu z nacionalnim pravom ni predpisana obličnost in v primeru zgolj ustnih dogovorov v posameznih primerih lahko pri dokazovanju obstoja finančne vključenosti integrirane družbe obstajajo težave?
  - b) Ali uporabi člena 11(2) Direktive o DDV nasprotuje, če nacionalni zakonodajalec namena preprečevanja davčnih utaj ali izogibanja plačilu davka ni izrazil že pri sprejetju ukrepa?

<sup>(1)</sup> UL 2006, L 347, str. 1.

**Pritožba, ki jo je FV vložil 28. novembra 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 19. septembra 2019 v zadevi T-27/18 RENV, FV/Svet**

**(Zadeva C-875/19 P)**

(2020/C 77/35)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Pritožnik: FV (zastopnik: É. Boigelot, avocat)

Druga stranka v postopku: Svet Evropske unije

**Predloga**

— Razveljavitev sodbe z dne 19. septembra 2019 (T-27/18 RENV), posledično pa naj se ugodi prvostopenjskim predlogom pritožnika ter ocenjevalno poročilo za leto 2013 razglasi za nično;

— Svetu naj se naloži plačilo stroškov na obeh stopnjah.