

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Apelativen sad Varna (Bolgarija) 26. novembra 2019 – kazenski postopek zoper TS

(Zadeva C-863/19)

(2020/C 68/34)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Apelativen sad Varna

Stranka v postopku v glavni stvari

TS

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba Direktivo 2014/42/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o začasnem zavarovanju in odvzemu predmetov, ki so bili uporabljeni za kazniva dejanja, in premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, v Evropski uniji (UL 2014, L 127, str. 39, popravek v UL 2014, L 138, str. 114) in Listino Evropske unije o temeljnih pravicah uporabiti v primeru kaznivega dejanja, pri katerem gre za posedovanje prepovedanih drog za namene njihove prodaje in je to kaznivo dejanje storil bolgarski državljani na ozemlju Republike Bolgarije, pri čemer je bila tudi morebitna gospodarska korist realizirana v Republiki Bolgariji in se tam nahaja?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: Kaj je treba razumeti pod pojmom „gospodarske koristi, [...] posredno pridobljene s kaznivim dejanjem“ iz člena 2(1) navedene direktive in ali lahko tako premoženjsko korist predstavlja denarni znesek, ki je bil začasno zavarovan in zasežen v stanovanju, v katerem je prebivala obsojena oseba in njena družina, in v osebnem avtomobilu, ki ga je uporabljala obsojena oseba?
3. Ali je treba člen 2 navedene direktive razlagati tako, da nasprotuje določbi, kakršna je tista v členu 53(2) NK Republike Bolgarije, ki ne določa odvzema „gospodarske koristi, [...] posredno pridobljene s kaznivim dejanjem“?
4. Ali je treba člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da nasprotuje nacionalni določbi, kakršna je tista v členu 306(1), točka 1, NPK Republike Bolgarije, ki omogoča odvzem denarnega zneska v korist države, za katerega se zatrjuje, da ne pripada storilcu, temveč neki drugi osebi, ne da bi bilo tej tretji osebi omogočeno, da se kot stranka udeleži postopka in ne da bi imela neposredni dostop do sodnega varstva?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Köln (Nemčija) 26. novembra 2019 – NH/Deutsche Lufthansa AG

(Zadeva C-864/19)

(2020/C 68/35)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: NH

Tožena stranka: Deutsche Lufthansa AG

S sklepom predsednika Sodišča z dne 9. januarja 2020 je bila zadeva izbrisana iz vpisnika Sodišča.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský soud v Brně (Česka republika) 4. decembra 2019 – Tesco Stores ČR a.s./Ministerstvo zemědělství

(Zadeva C-881/19)

(2020/C 68/36)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Krajský soud v Brně

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Tesco Stores ČR a.s.

Tožena stranka: Ministerstvo zemědělství

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba pravilo iz točke 2(a), del E, Priloge VII k Uredbi (EU) št. 1169/2011 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o zagotavljanju informacij o živilih potrošnikom, spremembah uredb (ES) št. 1924/2006 in (ES) št. 1925/2006 Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Komisije 87/250/EGS, Direktive Sveta 90/496/EGS, Direktive Komisije 1999/10/ES, Direktive 2000/13/ES Evropskega parlamenta in Sveta, direktiv Komisije 2002/67/ES in 2008/5/ES in Uredbe Komisije (ES) št. 608/2004 razlagati tako, da se lahko v primeru, da gre za živilo, ki je namenjeno končnemu potrošniku v Češki republiki, sestavljena sestavina, navedena v točki 2(c), del A, Priloge I k Direktivi 2000/36/ES ⁽²⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. junija 2000 o izdelkih iz kakava in čokolade, namenjenih za prehrano ljudi, med sestavinami proizvoda navede brez natančne navedbe njene sestave samo v primeru, da je ta sestavljena sestavina navedena popolnoma v skladu s češko različico Priloge I k Direktivi 2000/36/ES?

⁽¹⁾ ULL 2011, L 304, str. 18.

⁽²⁾ ULL 2000, L 197, str. 19.
