

4. Če metoda izračuna, določena v nacionalnem pravu, pri kateri je uporabljena diskrecijska pravica, ki jo imajo [države članice] na podlagi člena 5(4), drugi pododstavek, Direktive 2004/25/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. aprila 2004 o ponudbah za prevzem, privede do rezultata, da je cena višja od tiste iz člena 5(4), prvi pododstavek, ali je skladno s ciljem Direktive vedno izbrati višjo ceno?
5. Če je posamezniku povzročena škoda, ki je posledica nepravilne uporabe prava Evropske unije, ali lahko nacionalno pravo določi omejitev povrnitve navedene škode, če se ta omejitev uporablja tudi tako za škodo, povzročeno zaradi nepravilne uporabe nacionalnega prava, kot tudi za škodo, utrpjeno zaradi nepravilne uporabe prava Unije?
6. Ali določbe Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2004/25/ES z dne 21. aprila 2004 o ponudbah za prevzem, ki se uporabljajo v tej zadevi, podeljujejo pravice posameznikom, torej ali je izpolnjena ustrezna zahteva za nastanek odgovornosti države?

(¹) DO 2004, L 142, p. 12.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 7. oktobra 2019 –
ZS „Plaukti“/Lauku atbalsta dienests**

(Zadeva C-736/19)

(2019/C 413/38)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitveno sodišče

Augstākā tiesa (Senāts)

Stranki v postopku v glavni stvari

Revident: ZS „Plaukti“

Nasprotna stranka v revizijskem postopku: Lauku atbalsta dienests

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je mogoče uporabiti člen 16(5), tretji pododstavek, Uredba Komisije (EU) št. 65/2011 (¹) z dne 27. januarja 2011 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 glede izvajanja kontrolnih postopkov in navzkrižne skladnosti v zvezi z ukrepi podpore za razvoj podeželja za primer, v katerem prosilec ni izpolnil zahtev v zvezi s košnjo površine, za katero je zaprosil za pomoč za ohranjanje biotske raznovrstnosti na pašnikih (zahteva, ki presega minimalne obvezne zahteve, določene v členu 39(3) Uredbe št. 1698/2005), (²) ne da bi bila ugotovljena kakršna koli sprememba v skupini kmetijskih rastlin?
2. Ali je mogoče za isto kršitev hkrati naložiti sankcijo, določeno v členu 16(5), tretji pododstavek, Uredba Komisije (EU) št. 65/2011 z dne 27. januarja 2011, in sankcijo, določeno v členu 18(1)(a) Uredbe št. 65/2011?

3. Ali člena 4 in 6 Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009⁽³⁾ z dne 19. januarja 2009 v povezavi s členom 39(3) Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 z dne 20. septembra 2005 nasprotujeta nacionalni zakonodaji, ki določa, da lahko ista zahteva pomeni minimalno obvezno zahtevo (obveznost) in hkrati določa obveznosti, ki presegaajo minimalne obvezne zahteve (zahteva za plačilo kmetijsko-okoljske pomoči)?

⁽¹⁾ UL 2011, L 25, str. 5.

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1698/2005 z dne 20. septembra 2005 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) (UL 2005, L 277, str. 1).

⁽³⁾ Uredba Sveta (ES) št. 73/2009 z dne 19. januarja 2009 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor za kmete v okviru skupne kmetijske politike in o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete, spremembi uredb (ES) št. 1290/2005, (ES) št. 247/2006, (ES) št. 378/2007 in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1782/2003 (UL 2009, L 30, str. 16).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal administratif de Montreuil (Francija) 7. oktobra 2019 –
Bank of China Limited/Ministre de l'Action et des Comptes publics**

(Zadeva C-737/19)

(2019/C 413/39)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Tribunal administratif de Montreuil

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Bank of China Limited

Tožena stranka: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se rešitve iz sodbe z dne 24. januarja 2019, Morgan Stanley & Co International plc proti Ministre de l'Économie et des Finances, C-165/17, uporabljajo, če podružnica v državi članici na eni strani opravlja dejavnosti, ki so predmet DDV, in na drugi strani, storitve za svoj sedež in za podružnice s sedežem v tretji državi?
2. Ali lahko davčni zavezanec odbije davek na dodano vrednost na podlagi člena 169(a) ali točke (c) tega člena, če podružnica, ki ima sedež v državi članici, zahteva pravico do odbitka, ki temelji na njenih izdatkih za opravljanje storitev za njen sedež v tretji državi, to je za izvoz finančnih in bančnih storitev.
3. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen in če podružnica lahko zahteva odbitek na podlagi člena 169(a), pod kakšnim pogojem je mogoče bančne transakcije, ki jih je opravil sedež, ki je v tretji državi, šteti za okoliščine, ki dajejo pravico do odbitka, če so bile opravljene v državi članici, v kateri so nastali stroški, od katerih se obračuna davek na dodano vrednost. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen in če podružnica lahko zahteva odbitek na podlagi člena 169(c), pod kakšnimi pogoji se lahko za naročnika šteje, da ima sedež zunaj Evropske unije, če je podružnica v Evropski uniji in tvori s sedežem en sam pravni subjekt?