

— Kraljevini Španiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Kraljevina Španija ni poskrbela za izvršitev sklepa v roku, določenem v členu 4(2) in (3) sklepa.

Kraljevina Španija od največjega prejemnika, in sicer družbe Telecom Castilla-La Mancha, S.A., še vedno ni izterjala skupnega zneska pomoči. Kraljevina Španija ni dokazala, da so bila vsa neizvedena plačila po sprejetju sklepa preklicana. Opustitev popolne izterjave zneskov pomoči, ki je predmet sklepa in ki je bila dodeljena družbi Telecom CLM, ter neobstoj zanesljivega dokaza o preklicu vseh neizvedenih plačil pomenita kršitev obveznosti Španije iz člena 3 sklepa.

Kraljevina Španija poleg tega Komisiji v določenem roku ni posredovala zahtevanih informacij o izvršitvi sklepa, kot se zahteva s členom 4(3) in (4) tega sklepa.

(¹) UL 2016, L 222, str. 52.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Düsseldorf (Nemčija) 25. septembra 2019 – Von Aschenbach & Voss GmbH/Hauptzollamt Duisburg

(Zadeva C-708/19)

(2019/C 413/34)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Von Aschenbach & Voss GmbH

Tožena stranka: Hauptzollamt Duisburg

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 1(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2017/271 z dne 16. februarja 2017 o razširitvi dokončne protidampinške dajatve, uvedene z Uredbo Sveta (ES) št. 925/2009 na uvoz nekaterih aluminijastih folij s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, na uvoz nekaterih nekoliko spremenjenih aluminijastih folij (¹) – Izvedbena uredba 2017/271 – ni veljaven, ker je v nasprotju s členom 13(1) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (²) – Uredba 2016/1036 –, s tem ko je protidampinško dajatev, ki je

bila na podlagi Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2015/2384 z dne 17. decembra 2015 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih aluminijastih folij s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in zaključku postopka za uvoz nekaterih aluminijastih folij s poreklom iz Brazilije po pregledu zaradi izteka ukrepa v skladu s členom 11(2) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 ⁽¹⁾ – Izvedbena uredba 2015/2384 – uvedena za gospodinjsko aluminijasto folijo, razširil tudi na konvertersko aluminijasto folijo in določa, da se lahko konverterska aluminijasta folija izvzame iz protidampinške dajatve samo pod pogoji člena 1(4) Izvedbene uredbe 2017/271?

2. Ali člen 1(1) Izvedbene uredbe 2017/271 ni veljaven, ker je Komisija pri sprejemanju Izvedbene uredbe 2017/271 storila očitno napako pri presoji, ker njeno stališče, da je delež nekoliko spremenjenih izdelkov glede na vse izdelke v preiskavi 80 %, ni zadostno utemeljeno?
3. Ali člen 1(1) Izvedbene uredbe 2017/271 ni veljaven, ker je Komisija pri sprejemanju Izvedbene uredbe 2017/271 storila očitno napako pri presoji, ker ni preverila končne uporabe uvoženih aluminijastih folij v EU?

⁽¹⁾ UL 2017, L 40, str. 51.

⁽²⁾ UL 2016, L 176, str. 21.

⁽³⁾ UL 2015, L 332, str. 63.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour constitutionnelle (Belgija) 27. septembra 2019 – Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l'Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL/Conseil des ministres

(Zadeva C-718/19)

(2019/C 413/35)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour constitutionnelle

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožec stranke: Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l'Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL

Tožena stranka: Conseil des ministres

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba pravo Unije, zlasti člena 20 in 21 Pogodbe o delovanju Evropske unije in Direktivo 2004/38/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004, o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EGS ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni zakonodaji, ki za državljane Unije in njihove družinske člane uporablja določbe, podobne določbam, ki v zvezi z državljani tretjih držav pomenijo prenos člena 7(3) Direktive 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o „skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav“, in sicer določbe, ki omogočajo, da se državljanu Unije ali njegovemu družinskemu članu naloži upoštevanje preventivnih ukrepov za preprečitev nevarnosti pobega med rokom, ki mu je bil določen za zapustitev ozemlja, potem ko je bila sprejeta odločba o prenehanju dovoljenja za prebivanje iz razlogov javnega reda ali med podaljšanjem tega roka?