

V petem pritožbenem razlogu pritožnika trdita, da je Splošno sodišče kršilo člen 23(3) Uredbe (ES) št. 1/2003 ⁽¹⁾, ker je preširoko razlagalo obstoj enotne in trajajoče kršitve.

Splošno sodišče je ugotovilo, da pritožnika pri protikonkurenčnih ravnanjih, ki se nanašajo na vse skupine proizvodov, nista sodelovala v celotnem upoštevanem časovnem obdobju. Pri izračunu globe, ki ga je potrdilo Splošno sodišče, pa se je upošteval promet za vse skupine proizvodov za celotno upošteveno časovno obdobje.

Pritožnika v šestem pritožbenem razlogu trdita, da je Splošno sodišče kršilo člen 23(2), prvi in drugi stavek, Uredbe št. 1/2003.

Splošno sodišče je napačno ugotovilo, da pritožnika tvorita eno gospodarsko enoto, zaradi česar je promet prvega pritožnika napačno upoštevalo pri izračunu globe, čeprav sta pritožnika pojasnila, zakaj drugi pritožnik ni imel odločilnega vpliva na prvega pritožnika, s čimer sta ovrgla domnevo obstoja ene gospodarske enote, na katero se je oprlo Splošno sodišče.

Pritožnika v sedmem pritožbenem razlogu navajata, da je bila globa z vidika člena 23(2), drugi pododstavek, Uredbe št. 1/2003 izračunana napačno, ker je Splošno sodišče pri izračunu globe nepravilno upoštevalo promet ene od prejšnjih hčerinskih družb drugega pritožnika. S tem je globa preseгла predpisano najvišjo mejo 10 % prometa oglobljenega podjetja.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 205).

Pritožba, ki so jo CCPL - Consorzio Cooperative di Produzione e Lavoro SC in drugi vložili 20. septembra 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 11. julija 2019 v zadevi T-522/15, Consorzio Cooperative di Produzione e Lavoro SC in drugi/Komisija

(Zadeva C-706/19 P)

(2019/C 383/63)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Pritožniki: CCPL - Consorzio Cooperative di Produzione e Lavoro SC, Coopbox group SpA, Coopbox Eastern s.r.o. (zastopniki: S. Baricatti, E. Cucchiara, A. Cutrupi, odvetniki)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predloga

Pritožniki Sodišču predlagajo, naj:

- izpodbijano sodbo razveljavi v delih, ki so navedeni v tej pritožbi, in posledično razglasi ničnost izpodbijane odločbe v zvezi z globami, ki so bile pritožnikom naložene v nasprotju s členom 23(2) Uredbe (ES) št. 1/2003 ⁽¹⁾ in ob kršitvi načel sorazmernosti in ustreznosti;

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožniki v utemeljitev pritožbe navajajo ta razloga.

1. Prvi pritožbeni razlog – Napačna uporaba prava, neobstoj obrazložitve oziroma njena nezadostnost v povezavi z ugovori tako imenovane *parental liability*.

Pritožniki v okviru prvega pritožbenega razloga navajajo, da je bilo v izpodbijani sodni napačno uporabljeno pravo in da izpodbijana sodba ne vsebuje obrazložitve oziroma da je ta obrazložitev pomanjkljiva, ker je Splošno sodišče ugotovilo odgovornost holdinške družbe v skupini, čeprav vmesna družba – v lasti katere so bile družbe, vpletene v kršitev – ni bila spoznana za odgovorno.

2. Drugi pritožbeni razlog – Očitna napaka pri presoji in napačna uporaba prava v zvezi z zatrjevano kršitvijo člena 23 Uredbe št. 1/2003

Pritožniki v okviru drugega pritožbenega razloga trdijo, da je Splošno sodišče storilo očitno napako pri presoji s tem, da je zavrnilo očitek v zvezi z napačno uporabo 10-odstotnega praga iz člena 23(2) Uredbe št. 1/2003, ker je Komisija ta prag uporabila za promet, različen od konsolidiranega prometa, ki se izračuna na podlagi pravil Unije o računovodski konsolidaciji. Splošno sodišče naj bi poleg tega kršilo načeli sorazmernosti in ustreznosti, ker je pri izračunu konsolidiranega prometa iz člena 23(2) Uredbe št. 1/2003 različno obravnavalo dokončno odsvojene dele podjetij in dele podjetij, danih v najem, ker naj bi se ti deli domnevno razlikovali v ekonomski in materialni donosnosti.

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 205).