

— Svetu naložiti plačilo vseh stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

V zvezi s *premoženjsko škodo*: Splošno sodišče je prvič, napačno uporabilo pravo, kršilo načelo popolnega povračila ter odvzelo polni učinek členu 340(2) PDEU in členu 41(3) Listine o temeljnih pravicah. Dokazni standard, ki ga je zahtevalo Splošno sodišče, je onemogočil kakršnokoli odškodnino za škodo kljub obstoju dovolj resne kršitve prava Unije. Drugič, v izpodbijani sodbi je bilo napačno uporabljeno pravo in obrazložitev sodbe je bila protislovna. Tretjič, Splošno sodišče je izkrivilo dejstva in dokaze.

V zvezi z *nepremoženjsko škodo*: v izpodbijani sodbi ni razlogov glede meril, ki so se upoštevala pri oceni višine odškodnine *ex aequo et bono*.

Pritožba, ki jo je Zvezna republika Nemčija vložila 18. septembra 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 9. julija 2019 v zadevi T-53/18, Zvezna republika Nemčija/Evropska komisija

(Zadeva C-688/19 P)

(2019/C 372/30)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Zvezna republika Nemčija (zastopniki: J. Möller, R. Kanitz, zastopnika, skupaj z M. Winkelmüllerjem, F. van Schewickom, M. Kottmannom, Rechtsanwälte)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 9. junija 2019 v zadevi T-53/18, Nemčija/Komisija,
- Sklep Komisije (EU) 2017/1995 z dne 6. novembra 2017 o ohranitvi v Uradnem listu Evropske unije sklica na harmonizirani standard EN 13341:2005 + A1:2011 o plastomernih stabilnih posodah za nadzemno skladiščenje kurilnega olja, kerozina in dizelskih pogonskih goriv v skladu z Uredbo (EU) št. 305/2011 Evropskega parlamenta in Sveta ⁽¹⁾ razglasi za ničen,
- Sklep Komisije (EU) 2017/1996 z dne 6. novembra 2017 o ohranitvi sklica na harmonizirani standard EN 12285-2:2005 o jeklenih rezervoarjih, izdelanih v delavnici, v skladu z Uredbo (EU) št. 305/2011 Evropskega parlamenta in Sveta v Uradnem listu Evropske unije ⁽²⁾ razglasi za ničen,
- podredno, v zvezi s točkama 2 in 3, zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču,
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja naslednja pritožbena razloga.

Prvič, izpodbijana sodba krši člen 18(2) v povezavi s členom 17(5) Uredbe št. 305/2011 ⁽¹⁾. Splošno sodišče po njenem mnenju ni upoštevalo dejstva, da je bila Komisija na podlagi teh določb tako pooblaščen kot zavezana k sprejetju ukrepov, ki jih je predlagala Zvezna republika Nemčija.

Drugič, izpodbijana sodba krši člen 18(2), v povezavi s členom 3(1) in (2) ter členom 17(3) Uredbe št. 305/2011. Splošno sodišče po njenem mnenju ni upoštevalo dejstva, da je bila Komisija na podlagi teh določb zavezana, da preuči ali sporni standardi ogrožajo spoštovanje osnovnih zahtev za gradbene objekte.

⁽¹⁾ UL 2017, L 288, str. 36.

⁽²⁾ UL 2017, L 288, str. 39.

⁽³⁾ Uredba (EU) št. 305/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2011 o določitvi usklajenih pogojev za trženje gradbenih proizvodov in razveljavitvi Direktive Sveta 89/106/EGS (UL 2011, L 88, str. 5).

Pritožba, ki jo je VodafoneZiggo Group BV vložila 18. septembra 2019 zoper sklep Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 9. julija 2019 v zadevi T-660/18, VodafoneZiggo Group BV/Komisija

(Zadeva C-689/19 P)

(2019/C 372/31)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: VodafoneZiggo Group BV (zastopniki: W. Knibbeler, A.A.J. Pliego Selie, B.A. Verheijen, advokat)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- sklep Splošnega sodišča z dne 9. julija 2019 v zadevi T-660/18 (izpodbijani sklep) razveljavi;
- zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču;
- odločitev o stroških pridrži.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Prvi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava pri ugotovitvi Splošnega sodišča, da Sklep Evropske komisije C(2018) 5848 (sporni sklep) nima zavezujočih pravnih učinkov.

Prvi del prvega pritožbenega razloga: zahteva, da nacionalni regulativni organi „v največji možni meri“ upoštevajo pripombe Evropske komisije, podane v skladu s členom 7(3) Direktive 2002/21/ES ⁽¹⁾, za te organe pomeni pravno zavezujočo obveznost.

Drugi del prvega pritožbenega razloga: pripombe, predložene v skladu s členom 7(3) Direktive 2002/21/ES, pomenijo dovoljenje, ker se Evropska komisija s tem odloči, da bo končala preiskavo, ne da bi uveljavljala pravico veta.