

- podredno, razveljavi točki 3 in 4 izreka izpodbijane sodbe in zadevo vrne Splošnemu sodišču v razsojanje;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Pritožbena razloga in bistvene trditve

Pritožba temelji na dveh razlogih:

Splošno sodišče je v zvezi s prvo izpodbijano odločbo napačno uporabilo člen 263(4) PDEU, ker je bila pritožnica posamično prizadeta. Splošno sodišče je napačno ocenilo, da zadeva ne odraža tipičnega scenarija, v katerem je prizadeta konkurenca med različnimi dobavitelji proizvodov, ampak med ponudniki, ki zahtevajo določen proizvod.

V zvezi z drugo izpodbijano odločbo je Splošno sodišče napačno uporabilo člen 107(1) in člen 296(2) PDEU ter člen 4(3) in 20(2) Uredbe (ES) št. 659/1999 ⁽²⁾ ter načelo skrbne in nepristranske preiskave.

⁽¹⁾ Sklep Komisije (EU) 2016/151 z dne 1. oktobra 2014 o državni pomoči SA.31550 (2012/C) (ex 2012/NN), ki jo je Nemčija odobrila za dirkališče Nürburgring (notificirano pod dokumentarno številko C(2014) 3634) (UL L 83, 2016, str. 1).

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 1, str. 339).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil du Contentieux des Étrangers (Belgija) 10. septembra 2019 – X/État belge

(Zadeva C-671/19)

(2019/C 372/26)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil du Contentieux des Étrangers

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: X

Tožena stranka: État belge

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba navedbo v členu 34(5) Direktive 2016/801 ⁽¹⁾, da je pravno sredstvo iz tega člena urejeno „v skladu z nacionalnim pravom“, razlagati tako, da je le nacionalni zakonodajalec pristojen za določitev podrobnih pravil za uveljavljanje tega pravnega sredstva, ne da bi moralo nacionalno sodišče preveriti, ali so ta pravila skladna s pravico do učinkovitega pravnega sredstva v smislu člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah?
2. (a) Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali mora pravno sredstvo, določeno v členu 34(5) Direktive 2016/801, da bi bilo učinkovito v smislu člena 47 Listine, vključevati možnost, da se v vseh primerih uporabi izjemni postopek s pravnim sredstvom, izveden v okoliščinah izjemne nujnosti, če zadevna oseba dokaže, da je izkazala vso zahtevano skrbnost in da bi se s spoštovanjem rokov, potrebnih za izvedbo rednega postopka, oviral potek zadevnega študija?
- (b) Če je odgovor na to vprašanje nikalen, ali je treba prav tako nikalno odgovoriti, če bi lahko zadevna oseba zaradi nesprejetja odločbe v kratkem roku nepreklicno izgubila študijsko leto?

3. Če je odgovor na drugo vprašanje, točka (a) ali (b), pritrđen, ali mora nacionalno sodišče dati prednost razlagi zakona, ki je skladna s ciljem Direktive 2016/801, za dosego rešitve, skladne z njenim ciljem, tako da privoli, da glede na pogoje izjemne nujnosti preuči predlog za odlog izvršitve odločbe iz člena 20 te direktive, čeprav bi bilo mogoče iz pripravljalnega gradiva zakona razbrati, da zakonodajalec tega ni nameraval?
4. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali pravno sredstvo iz člena 34(5) Direktive 2016/801 državam članicam nalaga, da zaradi upoštevanja člena 47 Listine določijo, da lahko sodišče v nekaterih okoliščinah organu odredi izdajo vizuma?

(¹) Direktiva (EU) 2016/801 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. maja 2016 o pogojih za vstop in prebivanje državljanov tretjih držav za namene raziskovanja, študija, opravljanja pripravništva, prostovoljskega dela, programov izmenjave učencev ali izobraževalnih projektov in dela varušku au pair (UL 2016, L 132, str. 21).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil du Contentieux des Étrangers (Belgija)
10. septembra 2019 – X/État belge

(Zadeva C-672/19)

(2019/C 372/27)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Conseil du Contentieux des Étrangers

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: X

Tožena stranka: État belge

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba navedbo v členu 34(5) Direktive 2016/801 (¹), da je pravno sredstvo iz tega člena urejeno „v skladu z nacionalnim pravom“, razlagati tako, da je le nacionalni zakonodajalec pristojen za določitev podrobnih pravil za uveljavljanje tega pravnega sredstva, ne da bi moralo nacionalno sodišče preveriti, ali so ta pravila skladna s pravico do učinkovitega pravnega sredstva v smislu člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah?
2. (a) Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali mora pravno sredstvo, določeno v členu 34(5) Direktive 2016/801, da bi bilo učinkovito v smislu člena 47 Listine, vključevati možnost, da se v vseh primerih uporabi izjemni postopek s pravnim sredstvom, izveden v okoliščinah izjemne nujnosti, če zadevna oseba dokaže, da je izkazala vso zahtevano skrbnost, in da bi se s spoštovanjem rokov, potrebnih za izvedbo rednega postopka, oviral potek zadevnega študija?

(b) Če je odgovor na to vprašanje nikalen, ali je treba prav tako nikalno odgovoriti, če bi lahko zadevna oseba zaradi nesprejetja odločbe v kratkem roku nepreklicno izgubila študijsko leto?