

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 1, člen 2(2)(b) in člen 3 Direktive 2000/78 ⁽¹⁾ ter določbo 4 Okvirnega sporazuma o delu za določen čas, sklenjenega med ETUC, UNICE in CEEP, ki se izvaja z Direktivo Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 ⁽²⁾, razlagati tako, da ukrep, kakršen je obravnavani v postopku v glavni stvari, ki delodajalcu omogoča določitev, da lahko osebe po dopolnjenem 65. letu starosti funkcijo rednih predavateljev z upoštevanjem pravic, ki so jih imele pred upokojitvijo, obdržijo samo, če imajo funkcijo doktorskega mentorja, s čimer so oškodovane druge osebe, ki so v enakem položaju in bi imele to možnost, če bi bila na voljo prosta mesta in bi izpolnjevale zahteve v zvezi z uspešnostjo pri delu, in ki omogoča, da se z osebami, ki nimajo funkcije doktorskega mentorja, za isto akademsko dejavnost sklepajo zaporedne pogodbe za določen čas s plačo „na podlagi urne postavke“, ki je nižja od plače rednega univerzitetnega predavatelja, pomeni diskriminacijo v smislu navedenih določb?
2. Ali je mogoče prednostno uporabo prava Unije (načela primarnosti evropskega prava) razlagati tako, da nacionalnemu sodišču omogoča, da ne uporabi pravnomočne odločbe nacionalnega sodišča, s katero je bilo odločeno, da je bila v predstavljenih dejanskih okoliščinah upoštevana Direktiva 2000/78/ES in da diskriminacije ni?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2000/78/ES o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu (UL 2000, L 303, str. 16).

⁽²⁾ Direktiva Sveta 1999/70/ES o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP (UL 1999, L 175, str. 43).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hof van beroep te Brussel (Belgija) 30. avgusta 2019 – Facebook Ireland Limited, Facebook INC, Facebook Belgium BVBA/Gegevensbeschermingsautoriteit

(Zadeva C-645/19)

(2019/C 406/17)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hof van beroep te Brussel

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnice: Facebook Ireland Limited, Facebook INC, Facebook Belgium BVBA

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Gegevensbeschermingsautoriteit

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člene [55(1)], od 56 do 58 in od 60 do 66 Uredbe 2016/679 ⁽¹⁾ z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES v povezavi s členi 7, 8 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da nadzorni organ, ki je na podlagi nacionalne zakonodaje, sprejete na podlagi člena [58(5)] te uredbe, pristojen za to, da zaradi kršitev te uredbe vložijo tožbo pri sodišču svoje države članice, te pristojnosti ne more izvajati glede čezmejne obdelave osebnih podatkov, če ni vodilni nadzorni organ za to čezmejno obdelavo?
2. Ali je kaj drugače, če upravljavec te čezmejne obdelave osebnih podatkov nima glavnega sedeža v tej državi članici, ima pa v njej drug sedež?

3. Ali je kaj drugače, če nacionalni nadzorni organ vloži tožbo proti glavnemu sedežu upravljavca ali proti sedežu v lastni državi članici?
4. Ali je kaj drugače, če je nacionalni nadzorni organ tožbo vložil že pred datumom, na katerega se je začela uporabljati ta uredba (25. maj 2018)?
5. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali ima člen [58(5)] Splošne uredbe o varstvu podatkov neposredni učinek, tako da se lahko nacionalni nadzorni organ sklicuje na zgoraj navedeni člen za to, da začne ali nadaljuje sodni postopek proti posameznim strankam, tudi če člen [58(5)] Splošne uredbe o varstvu podatkov ni bil prenesen v zakonodajo držav članic, čeprav je to zahtevano?
6. Če je odgovor na zgornja vprašanja pritrdilen: ali bi rezultat takih postopkov lahko nasprotoval nasprotni ugotovitvi vodilnega nadzornega organa, če vodilni nadzorni organ preiskuje enake ali podobne čezmejne dejavnosti obdelave v skladu z mehanizmom iz členov 56 in 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov?

(¹) UL 2016, L 119, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesgericht Korneuburg (Avstrija) 3. septembra 2019 – FP Passenger Service/Austrian Airlines AG

(Zadeva C-654/19)

(2019/C 406/18)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landesgericht Korneuburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnica: FP Passenger Service

Tožena stranka in nasprotna stranka v postopku s pritožbo: Austrian Airlines AG

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člene 5, 6 in 7 Uredbe (ES) št. 261/2004 (¹) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 razlagati tako, da je treba zamudo – ob upoštevanju odločitve Sodišča Evropske unije v zadevi C-452/13, v skladu s katero je odločilen čas, ko se odprejo vrata – izračunati kot razliko dejanskega časa, ko se odprejo vrata, in časa prihoda po voznem redu ali kot razliko dejanskega časa, ko se odprejo vrata, in časa, ko se predvidoma odprejo vrata v primeru prihoda po voznem redu?

(¹) UL 2004, L 46, str. 1.