

**Pritožba, ki jo je družba Apple Inc. vložila 10. aprila 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 31. januarja 2019 v zadevi T-215/17, Pear Technologies/EUIPO - Apple (PEAR)**

**(Zadeva C-295/19 P)**

(2019/C 406/12)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Pritožnica:* Apple Inc. (zastopniki: G. Tritton in J. Muir Wood, Barristers, po navadilih J. Olsena in P. Andreottole, Solicitors)

*Druga stranka v postopku:* Pear Technologies Ltd in Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče (osmi senat) je s sklepom z dne 1. oktobra 2019 sklenilo, da se pritožba zavrne kot očitno neutemeljena in da družba Apple Inc. nosi svoje stroške.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunalul București (Romunija) 2. avgusta 2019 – Academia de Studii Economice din București/Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman - Ministerul Educației Naționale**

**(Zadeva C-585/19)**

(2019/C 406/13)

*Jezik postopka: romunščina*

**Predložitevno sodišče**

Tribunalul București

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Academia de Studii Economice din București

*Tožena stranka:* Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman - Ministerul Educației Naționale

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali [izraz] „delovni čas“, kot je opredeljen v členu 2(1) Direktive 2003/88/ES <sup>(1)</sup> pomeni „vsak čas, v katerem delavec dela, je na razpolago delodajalcu in opravlja svoje naloge ali dolžnosti“ na podlagi posamezne pogodbe (za polni delovni čas) ali na podlagi vseh pogodb (o zaposlitvi), sklenjenih s tem delodajalcem?
2. Ali je treba zahteve za države članice v skladu s členom 3 Direktive 2003/88/ES (obveznost sprejema potrebnih ukrepov, s katerimi vsakemu delavcu zagotovijo pravico do minimalnega dnevnega počitka 11 zaporednih ur v 24-urnem obdobju) in s členom 6(b) Direktive 2003/88/ES (povprečni delovni čas za vsako sedemdnevno obdobje, vključno z nadurami, ne presega 48 ur) razlagati tako, da določajo omejitve za posamezne pogodbe ali za vse pogodbe, sklenjene z istim delodajalcem ali različnimi delodajalci?

3. Če odgovora na prvo in drugo vprašanje pomenita razlago, da se izključi možnost, da bi države članice lahko na nacionalni ravni urejale uporabo člena 3 in člena 6(b) Direktive 2003/88/ES v [posameznih] pogodbah ob neobstoju nacionalnih predpisov, ki bi urejali dejstvo, da se morata minimalni dnevni počitek in najdaljši tedenski delovni čas nanašati na delavca (ne glede na to, koliko pogodb o zaposlitvi sklene z istim delodajalcem ali različnimi delodajalci), ali se javna ustanova države članice, ki deluje v imenu države, lahko sklicuje na neposredno uporabo člena 3 in člena 6(b) Direktive 2003/88/ES ter kaznuje delodajalca zaradi neupoštevanja omejitev, ki jih predvideva direktiva za dnevni počitek in/ali najdaljši sedemdnevni delovni čas?

---

(<sup>1</sup>) Direktiva 2003/88/ES z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa (UL 2003, L 299, str. 9).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Nemčija) 19. avgusta 2019 – Land Baden-Württemberg/D.R.**

(Zadeva C-619/19)

(2019/C 406/14)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Bundesverwaltungsgericht

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožena stranka in vlagateljica revizije: Land Baden-Württemberg

Tožeča stranka in nasprotna stranka v postopku z revizijo: D.R.

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 4(1), prvi pododstavek, točka (e), Direktive 2003/4/ES (<sup>1</sup>) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. januarja 2003 o dostopu javnosti do informacij o okolju in o razveljavitvi Direktive Sveta 90/313/EGS (Direktiva o dostopu javnosti do informacij o okolju) razlagati tako, da pojem „notranje sporočanje“ obsega vsa sporočila, ki ne zapustijo organa, ki je dolžan posredovati informacije?
2. Ali varstvo „notranjega sporočanja“ na podlagi člena 4(1), prvi pododstavek, točka (e), Direktive o dostopu javnosti do informacij o okolju velja časovno neomejeno?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje nikalen: ali varstvo „notranjega sporočanja“ na podlagi člena 4(1), prvi pododstavek, točka (e), Direktive o dostopu javnosti do informacij o okolju velja samo, dokler organ, ki je dolžan posredovati informacije, ne sprejme odločitve ali ni bil končan drug upravni postopek?

---

(<sup>1</sup>) UL 2003, L 41, str. 26.