

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali se za izračun pravice do odškodnine na podlagi člena 7 Uredbe (ES) št. 261/2004 ⁽¹⁾ upošteva celotna zračna razdalja tudi, če je potnik zaradi zamude/odpovedi šele vmesnega leta za zvezo prispel v končni namembni kraj z zamudo tri ure ali več, pri čemer je bil prvi let točen, sta leta opravila različna letalska prevoznika in sta bila leta rezervirana skupaj?

⁽¹⁾ UL 2004, L 46, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hamburg (Nemčija) 29. julija 2019 – PL/Deutsche Lufthansa AG

(Zadeva C-574/19)

(2019/C 383/46)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Hamburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: PL

Tožena stranka: Deutsche Lufthansa AG

S sklepom predsednika Sodišča z dne 23. septembra 2019 je bila zadeva izbrisana iz vpisnika Sodišča.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugalska) 30. julija 2019 – FRENETIKEXITO — UNIPessoal, Lda/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Zadeva C-581/19)

(2019/C 383/47)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitveno sodišče

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: FRENETIKEXITO — UNIPessoal, Lda

Tožena stranka: Autoridade Tributária e Aduaneira

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba, če, kot je v tej zadevi, družba
 - (a) kot glavno dejavnost opravlja dejavnosti fitnesa in dobrega fizičnega počutja in kot sekundarno dejavnost zdravstvene dejavnosti, ki vključujejo storitve v zvezi s prehrano, prehranska svetovanja in ocenjevanje telesne pripravljenosti ter masaže;
 - (b) daje svojim strankam na voljo načrte, ki vključujejo samo storitve fitnesa, in načrte, ki poleg storitev fitnesa vključujejo tudi storitve v zvezi s prehrano,za namene določb člena 2(1)(c) Direktive 2006/112/ES z dne 28. [novembra 2006] ⁽¹⁾ šteti, da je zdravstvena dejavnost, zlasti storitev v zvezi s prehrano, pomožna dejavnosti fitnesa in dobrega fizičnega počutja, tako da bi pomožno storitev bilo treba enako davčno obravnavati kot glavno dejavnost, ali pa je treba šteti, da sta zdravstvena dejavnost, zlasti storitev v zvezi s prehrano, in dejavnost fitnesa in dobrega fizičnega počutja ločeni in neodvisni dejavnosti, tako da se zanju uporabljata ustrezni davčni obravnavi, predvideni za vsako od teh dejavnosti?
2. Ali je za uporabo oprostitve, določene v členu 132(1)(c) Direktive 2006/112/ES z dne 28. [novembra 2006], nujno, da se storitve, naštetje v navedeni določbi, dejansko opravljajo, ali pa za to, da se uporabi navedena oprostitve, zadostuje, da se take storitve dajo na voljo, tako da je uporaba teh storitev odvisna samo od volje stranke?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesgericht für Strafsachen Wien (Avstrija)
2. avgusta 2019 – kazenski postopek proti A**** in drugim neznanim storilcem**

(Zadeva C-584/19)

(2019/C 383/48)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landesgericht für Strafsachen Wien

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Staatsanwaltschaft Wien

Tožene stranke: A**** in drugi neznani storilci

Ob udeležbi: Staatsanwaltschaft Hamburg