

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Kuoni Travel Ltd

Vprašani za predhodno odločanje

1. Če obveznosti, ki izhajajo iz pogodbe, ki jo je organizator potovanja ali turistični agent sklenil s potrošnikom, da bi mu zagotovil organizirane počitnice, za katere se uporablja Direktiva Sveta 90/314/EGS ⁽¹⁾ z dne 13. junija 1990 o paketnem potovanju, organiziranih počitnicah in izletih, niso izpolnjene ali so nepravilno izpolnjene in je ta neizpolnitev ali nepravilna izpolnitev posledica dejanj uslužbenca hotelske družbe, ki opravlja storitve, povezane s to pogodbo:
 - (a) ali je mogoče uporabljati obrambo, določeno v drugem delu tretje alineje [Č]lena 5(2), in, če je odgovor pritrdilen,
 - (b) na podlagi katerih meril mora nacionalno sodišče presoditi, ali se ta obramba uporabi?
2. Če organizator potovanja ali turistični agent sklene s potrošnikom pogodbo, da bi mu zagotovil organizirane počitnice, za katere se uporablja Direktiva Sveta 90/314/EGS z dne 13. junija 1990 o paketnem potovanju, organiziranih počitnicah in izletih, in če hotelska družba opravlja storitve, povezane s to pogodbo, ali je treba samega uslužbenca te hotelske družbe šteti za „izvajalca storitev“ za namene obrambe v skladu s [Č]lenom 5(2), tretja alineja direktive?

⁽¹⁾ UL 1990, L 158, str. 59.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supreme Court of the United Kingdom (Združeno kraljestvo) 30. julija 2019 – R (na zahtevo združenja neodvisnih proizvajalcev mesa in drugih)/The Food Standards Agency

(Zadeva C-579/19)

(2019/C 328/36)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Supreme Court of the United Kingdom

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožniki: R (na zahtevo združenja neodvisnih proizvajalcev mesa in drugih)

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: The Food Standards Agency

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali sta uredbi (ES) št. 854 ⁽¹⁾ in 882 ⁽²⁾ v nasprotju s postopkom, v katerem mirovni sodnik v skladu s členom 9 Food Safety Act 1990 (zakon o varnosti živil iz leta 1990) odloči na podlagi vsebinske presoje zadeve in na podlagi mnenja izvedencev, ki jih predlagata obe strani, o tem, ali meso trupa ne izpolnjuje zahtev glede varnosti živil?

2. Ali Uredba (ES) št. 882/[2004] določa pravico do pritožbe v zvezi z odločitvijo uradnega veterinarja v skladu s členom 5(2) Uredbe (ES) št. 854/[2004], da je bilo meso trupa neustrezno za prehrano ljudi, in če je odgovor pritrdilen, kakšen pristop bi bilo treba uporabiti pri preučevanju utemeljenosti odločitve, ki jo je uradni veterinar sprejel v zvezi s pritožbo v takem primeru?

(¹) Uredba (ES) št. 854/2004 o določitvi posebnih predpisov za organizacijo uradnega nadzora proizvodov živalskega izvora, namenjenih za prehrano ljudi (UL 2004, L 139, str. 206).

(²) Uredba (ES) št. 882/2004 o izvajanju uradnega nadzora, da se zagotovi preverjanje skladnosti z zakonodajo o krmi in živilih ter s pravili o zdravstvenem varstvu živali in zaščiti živali (UL 2004, L 165, str. 1).

Pritožba, ki jo je John Dalli vložil 16. avgusta 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 6. junija 2019 v zadevi T-399/17, Dalli/Komisija

(Zadeva C-615/19 P)

(2019/C 328/37)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: John Dalli (zastopnika: L. Levi, avocate, S. Rodrigues, avocat)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlog

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano sodbo razveljavi in ugotovi, da so zahteve pritožnice v zadevi T-399/17 dopustne in utemeljene, ter posledično
 - naloži plačilo odškodnine, zlasti za nepremoženjsko škodo, ki jo je mogoče začasno oceniti na 1 000 000 EUR;
 - toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.
- Evropski komisiji naloži, da plača vse stroške postopka s pritožbo in postopka na prvi stopnji.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica s prvim pritožbenim razlogom zatrjuje več napak pri uporabi prava, zlasti kršitev obveznosti obrazložitve in izkrivljanje elementov iz spisa z zavrnitvijo prvega očitka glede nezakonitosti odločbe o začetku preiskave.

Drugič, pritožnica trdi, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo, ker je zavrnilo drugi očitek v zvezi z napakami pri opredelitvi preiskave in v zvezi z nezakonitim podaljšanjem preiskave.

Tretjič, pritožnica zatrjuje, da je v sodbi Splošnega sodišča prišlo do izkrivljanja dokazov in kršitve pravice do obrambe, ker je bil zavrnjen tretji očitek v zvezi s kršitvijo načel, ki veljajo za zbiranje dokazov ter za izkrivljanje in ponarejanje dokazov.

Četrtič, pritožnica zatrjuje, da je Splošno sodišče izkrivilo dejstva in dokaze ter napačno uporabilo pravo, ker je zavrnilo četrti očitek v zvezi s kršitvijo pravice do obrambe, člena 4 Sklepa Sveta 1999/396, (¹) in člena 18 navodil urada OLAF.

Petič, pritožnica trdi, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo, ker je kršilo obveznost obrazložitve in izkrivilo dokaze s tem, da je zavrnilo peti očitek v zvezi s kršitvijo člena 11(7) Uredbe (ES) št. 1073/1999 (²) in člena 13(5) pravilnika Nadzornega odbora OLAF.