

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Justicia de Castilla-La Mancha (Španija) 17. julija 2019
– DX/Subdelegación del Gobierno en Toledo**

(Zadeva C-549/19)

(2019/C 372/14)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Justicia de Castilla-La Mancha

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnica: DX

Tožena stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Subdelegación del Gobierno en Toledo

Vprašanje za predhodno odločanje

Sodišču Evropske unije se postavi vprašanje, ali je razlaga, kot je tista iz sodb španskega Tribunal Supremo (vrhovno sodišče) št. 191/2019 z dne 19. februarja 2019, kasacijska pritožba 5607/2017 (ECLI:ES:TS:2019:580), in št. 257/2019 z dne 27. februarja 2019, kasacijska pritožba 5809/2017 (ECLI:ES:TS:2019:663), v skladu s katero je z razlago Direktive 2001/40/ES ⁽¹⁾ mogoče ugotoviti, da je vsak državljan tretje države, ki ima dovoljenje za prebivanje za daljši čas in ki je storil kaznivo dejanje, za katerega je zagrožena kazen najmanj enega leta, lahko in bi moral biti „samodejno“ odstranjen, torej ne da bi bilo treba kakor koli upoštevati njegove osebne, družinske, socialne ali zaposlitvene okoliščine, v skladu s členom 12 Direktive Sveta 2003/109/ES z dne 25. novembra 2003 o statusu državljanov tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas ⁽²⁾, in z – med drugim – sodbama Sodišča Evropske unije z dne 7. decembra 2017 (zadeva C-636/16 ⁽³⁾) in z dne 8. decembra 2011 (zadeva C-371/08 ⁽⁴⁾).

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2001/40/ES z dne 28. maja 2001 o medsebojnem priznavanju odločb o izgonu državljanov tretjih držav (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 4, str. 107).

⁽²⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 272.

⁽³⁾ Sodba z dne 7. decembra 2017, López Pastuzano (C-636/16, EU:C:2017:949).

⁽⁴⁾ Sodba z dne 8. decembra 2011, Ziebell (C-371/08, EU:C:2011:809).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunalul Cluj (Romunija) 23. julija 2019 – Impresa Pizzarotti & C SPA Italia Sucursala Cluj/Agentia Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Zadeva C-558/19)

(2019/C 372/15)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Tribunalul Cluj

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Impresa Pizzarotti & C SPA Italia Sucursala Cluj

Tožena stranka: Agentia Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 49 in člen 63 Pogodbe o delovanju Evropske unije nasprotujeta nacionalni zakonodaji, kot je ta v postopku v glavni stvari [člen 11(2), člen 29(3) Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (zakon št. 571/2003 o davčnem zakoniku)], ki določa možnost, da se bančno nakazilo denarja iz podružnice, rezidentke ene države članice, v matično družbo, rezidentko druge države članice, prerazvrsti kot transakcija, ki ustvarja prihodke, kar posledično zahteva uporabo predpisov s področja transfernih cen, medtem ko se ista transakcija, opravljena med podružnico in matično družbo, ki sta rezidentki iste države članice, ne bi mogla prerazvrstiti enako in se zanjo ne bi uporabljali predpisi s področja transfernih cen?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil no 3 de Valencia (Španija)
23. julija 2019 – GT/Air Nostrum Líneas Aéreas del Mediterráneo S.A.

(Zadeva C-560/19)

(2019/C 372/16)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Juzgado de lo Mercantil n° 3 de Valencia

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: GT

Tožena stranka: Air Nostrum Líneas Aéreas del Mediterráneo S.A.

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali lahko pojem „dejanski letalski prevoznik“ zajema družbo, katere dejavnost je zračni prevoz potnikov in ki prodaja vozovnico, vendar leta dejansko ne opravi?
2. Če je odgovor nikalen: ali imajo potniki pravico do odškodnine v skladu s členom 7 Uredbe 261/2004, ⁽¹⁾ če je let sestavljen iz več delov in je zaradi manjše zamude (manjše od treh ur) na enem od teh letov nastala velika zamuda (daljša od treh ur) pri prihodu v končni namembni kraj zaradi zamude povezovalnega leta? Če je odgovor pritrdilen: če so dejanski letalski prevozniki, ki so odgovorni za izvedbo različnih delov leta, različni, ali je dejanski letalski prevoznik odgovoren za plačilo odškodnine v skladu s členom 7 Uredbe [(ES) št.] 261/2004, če je na letu, ki ga je opravil, nastala manjša zamuda (manjša od treh ur), ki pa je povzročila zamudo povezovalnega leta in posledično veliko zamudo (daljšo od treh ur) v končnem namembnem kraju?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcajanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10).