

2. Naslednji dvom, ki se poraja, je, če dolжник, ko že obstajajo dejanski in pravni elementi, ki opredeljujejo nepoštenost klavzule v potrošniški pogodbi, ne ugovarja nepoštenosti v ugovoru, ki ga ima v ta namen na voljo v skladu z zakonom, lahko po odločitvi o tem ugovoru, postavi novo procesno vprašanje, s katerim se ugotavlja nepoštenost druge ali drugih klavzul, če bi jim lahko že ugovarjal na začetku v rednem postopku, predvidenem z zakonom. Skratka, ali nastane prekluzivni učinek, ki preprečuje potrošniku, da ponovno uveljavlja nepoštenost druge klavzule v istem postopku izvršbe in tudi v poznejšem pravnem postopku.
3. Tretje vprašanje je, ali lahko – v primeru, če se šteje za skladno z evropskim pravom – ugotovitev, da stranka ne sme vložiti drugega ali poznejšega ugovora, da bi uveljavljala nepoštenost klavzule, ki bi ji lahko ugovarjala prej, saj so potrebni dejanski in pravni elementi že opredeljeni, služi kot podlaga, da se uporabi kot sredstvo, da lahko sodišče, ki je bilo opozorjeno na to nepoštenost, uveljavi svojo pristojnost nadzora po uradni dolžnosti.

Pritožba, ki jo je Victor Lupu vložil 28. junija 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 30. aprila 2019 v zadevi T-558/18, Lupu/EUIPO - Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Djili DS)

(Zadeva C-499/19 P)

(2019/C 357/17)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: Victor Lupu (zastopnik: P.A. Acsinte, avocat)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 5. septembra 2019 odločilo, da pritožba ni dopustna.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichts Wiesbaden (Nemčija) 3. julija 2019 – WS/Bundesrepublik Deutschland

(Zadeva C-505/19)

(2019/C 357/18)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: WS