

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione tributaria regionale della Campania (Italija) 25. junija 2019 – Antonio Capaldo SpA/Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Salerno

(Zadeva C-496/19)

(2019/C 357/15)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Commissione tributaria regionale della Campania

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnica: Antonio Capaldo SpA

Tožena stranka: Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Salerno

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali izvedba fizičnega pregleda blaga ob uvozu nasprotuje izvedbi ponovnega pregleda iz člena 78 Uredbe EGS št. 2913/92 ⁽¹⁾ o carinskem zakoniku Skupnosti?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 4, str. 307).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Provincial de Zaragoza (Španija) 26. junija 2019 – Ibercaja Banco, S.A./SO in TP

(Zadeva C-497/19)

(2019/C 357/16)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Audiencia Provincial de Zaragoza

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ibercaja Banco, S.A.

Toženi stranki: SO in TP

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je v skladu s pravom Unije nacionalna zakonodaja, iz katere izhaja, da če je določena nepoštena klavzula prestala sodni nadzor po uradni dolžnosti pri izdaji sklepa o izvršbi, ta nadzor preprečuje, da bi isto sodišče to lahko pozneje preizkusilo po uradni dolžnosti, če so že od začetka obstajali dejanski in pravni elementi, čeprav v okviru tega prvotnega nadzora niti v izreku niti v obrazložitvi ni bila izražena nobena ugotovitev o veljavnosti klavzul?

2. Naslednji dvom, ki se poraja, je, če dolžnik, ko že obstajajo dejanski in pravni elementi, ki opredeljujejo nepoštenost klavzule v potrošniški pogodbi, ne ugovarja nepoštenosti v ugovoru, ki ga ima v ta namen na voljo v skladu z zakonom, lahko po odločitvi o tem ugovoru, postavi novo procesno vprašanje, s katerim se ugotavlja nepoštenost druge ali drugih klavzul, če bi jim lahko že ugovarjal na začetku v rednem postopku, predvidenem z zakonom. Skratka, ali nastane prekluzivni učinek, ki preprečuje potrošniku, da ponovno uveljavlja nepoštenost druge klavzule v istem postopku izvršbe in tudi v poznejšem pravnem postopku.
3. Tretje vprašanje je, ali lahko – v primeru, če se šteje za skladno z evropskim pravom – ugotovitev, da stranka ne sme vložiti drugega ali poznejšega ugovora, da bi uveljavljala nepoštenost klavzule, ki bi ji lahko ugovarjala prej, saj so potrebni dejanski in pravni elementi že opredeljeni, služi kot podlaga, da se uporabi kot sredstvo, da lahko sodišče, ki je bilo opozorjeno na to nepoštenost, uveljavi svojo pristojnost nadzora po uradni dolžnosti.

Pritožba, ki jo je Victor Lupu vložil 28. junija 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 30. aprila 2019 v zadevi T-558/18, Lupu/EUIPO - Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Djili DS)

(Zadeva C-499/19 P)

(2019/C 357/17)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: Victor Lupu (zastopnik: P.A. Acsinte, avocat)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 5. septembra 2019 odločilo, da pritožba ni dopustna.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichts Wiesbaden (Nemčija) 3. julija 2019 – WS/Bundesrepublik Deutschland

(Zadeva C-505/19)

(2019/C 357/18)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: WS