

Pritožba, ki jo je Evropska komisija vložila 24. maja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 20. marca 2019 v zadevi T-237/17, Španija/Komisija

(Zadeva C-406/19 P)

(2019/C 280/33)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Pritožnik: Evropska komisija (zastopnika: F. Castillo de la Torre in J. Aquilina, agenta)

Druga stranka v postopku: Kraljevina Španija

Predlog

Komisija Sodišču predlaga, naj razveljavi točko 1 izreka izpodbijane sodbe in zavrne tožbo na prvi stopnji ali, podredno, zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču.

Edini pritožbeni razlog

Splošno sodišče je pri porazdelitvi dokaznega bremena v okviru uporabe pavšalnih popravkov v skladu s členom 52(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (ES) št. 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 ⁽¹⁾ napačno uporabilo pravo.

⁽¹⁾ UL 2013, L 347, str. 549.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Satversmes tiesa (Latvija) 11. junija 2019 – B/Latvijas Republikas Saeima

(Zadeva C-439/19)

(2019/C 280/34)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitevno sodišče

Satversmes tiesa

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnik: B

Organ, ki je storil ustavno sporno dejanje: Latvijas Republikas Saeima

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba pojem „obdelava osebnih podatkov v zvezi s kazenskimi obsodbami in prekrški ali s tem povezanimi varnostnimi ukrepi“, uporabljen v členu 10 Uredbe 2016/679 ⁽¹⁾, razlagati tako, da zajema obdelavo informacij o točkah, izrečenih voznikom za prometne prekrške, navedeno v sporni določbi?

2. Ne glede na odgovor na prvo vprašanje, ali se lahko določbe Uredbe 2016/679, zlasti načelo „celovitosti in zaupnosti“, navedeno v členu 5(1)(f), razlagajo tako, da državam članicam prepovedujejo, da določijo, da so informacije o točkah, ki so bile izrečene voznikom za prometne prekrške, javno dostopne, in omogočijo obdelavo zadevnih podatkov z njihovo sporočitvijo?
3. Ali je treba uvodni izjavi 50 in 154, člen 5(1)(b), člen 10 Uredbe 2016/679 in člen 1(2)(cc) Direktive 2003/98/ES ⁽²⁾ razlagati tako, da nasprotujejo zakonodaji države članice, ki dovoli posredovanje informacij o točkah, izrečenih voznikom za prometne prekrške, za njihovo ponovno uporabo?
4. Če je odgovor na katero od prejšnjih vprašanj pritrđen, ali je treba načelo primarnosti prava Unije in načelo pravne varnosti razlagati tako, da bi bilo mogoče uporabiti sporne določbe in ohraniti njene pravne učinke do pravnomočnosti končne odločitve, ki jo bo sprejelo ustavno sodišče?

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) (UL 2016, L 345, str. 90).

⁽²⁾ Direktiva 2003/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. novembra 2003 o ponovni uporabi informacij javnega sektorja (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 32, str. 701).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Korkein hallinto-oikeus (Finska) 13. junija 2019 –
Kilpailu- ja kuluttajavirasto**

(Zadeva C-450/19)

(2019/C 280/35)

Jezik postopka: finsčina

Predložitevno sodišče

Korkein hallinto-oikeus

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Kilpailu- ja kuluttajavirasto

Drugi udeleženec: Eltel Group Oy in Eltel Networks Oy

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je mogoče sistem iz člena 101 PDEU, ki se nanaša na konkurenco, razlagati tako, da v položaju, v katerem je udeleženec omejevalnega sporazuma z akterjem, ki ni udeleženec omejevalnega sporazuma, sklenil gradbeno pogodbo, kot je ta, dogovorjena v omejevalnem sporazumu, kršitev pravil o konkurenci zaradi ekonomskih učinkov, ki so bili povzročeni s tem, traja še celotno obdobje, v katerem se izpolnjujejo pogodbene obveznosti po tej pogodbi ali se opravljajo plačila pogodbenim strankam za ta dela, to je do dneva plačila zadnjega obroka za dela ali vsaj do dneva zaključka zadevnih del;
2. oziroma je treba zavzeti stališče, da kršitev pravil o konkurenci traja samo do dneva, na katerega je podjetje, ki je storilo kršitev, oddalo ponudbo za zadevna dela ali sklenilo pogodbo o izvajanju del?